

PROT. INT. N° 56039 DEL 21-11-2016

SERVIZI ED ATTIVITA' RIVOLTI ALL'INTEGRAZIONE DELLA POPOLAZIONE IMMIGRATA, SUPPORTO ALLE FUNZIONI DI ACCESSO, PROMOZIONE DELLA COESIONE SOCIALE, SOSTEGNO ALLA GENITORIALITA' E ALLE FAMIGLIE CON MINORI.

VERBALE ESAME PROGETTO TECNICO

Carpi, 21 ottobre 2016

1^ SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE 21 OTTOBRE 2016

Il giorno 21 ottobre 2016, alle ore 9:00, nella sala riunioni al piano secondo della sede municipale del Comune di Carpi, posta a Carpi in viale Peruzzi n. 2, sono presenti i Signori:

1. **Norberto Carboni** nato a Modena il 06-06-1959, domiciliato per la carica presso la sede dell'Unione delle Terre d'Argine, posta a Carpi in Corso A. Pio n. 91, quale Dirigente Responsabile ad interim della Centrale Unica di Committenza, agente non in proprio ma nella sua veste di Dirigente Responsabile della Centrale Unica di Committenza dell'Unione Terre d'Argine e Presidente della Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigenziale n. 736 del 18/10/2016, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura aperta per l'affidamento della gestione di *"Servizi ed attività rivolti all'integrazione della popolazione immigrata, supporto alle funzioni di accesso, promozione della coesione sociale, sostegno alla genitorialità e alle famiglie con minori"*
2. **Debora Saccani**, in qualità di Commissario, nominata con la suindicata determinazione n. 736 del 18/10/2016;
3. **Elena Goldoni**, in qualità di Commissario, nominata con la suindicata determinazione n. 736 del 18/10/2016;
4. **Barbara Papotti**, in qualità di Segretario Verbalizzante, nominato con la suindicata determinazione n. 736 del 18/10/2016.

- **Richiamato** quanto riportato nel precedente "Verbale di apertura plichi pervenuti" seduta del 07-10-2016, Prot. Int. N. 49791/2016; con il quale si dispone l'ammissione alla gara delle seguenti ditte:
CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA soc coop - via Brasili n. 91 - 41122 MODENA MO;
- **Preso Atto** che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame dell'Offerta tecnica contenuta nel "Plico 2 – OFFERTA TECNICA", così come prescritto nel Disciplinare di Gara relativa alla presente procedura aperta;

CIO' PREMESSO

Norberto Carboni, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, apre i lavori della Commissione e si procede, ai fini di una valutazione appropriata e puntuale dei progetti presentati, alla lettura degli articoli del capitolato afferenti l'argomento, soffermando in particolare l'attenzione sui punti che costituiscono le linee guida dell'attività di valutazione del collegio giudicante.

Ai sensi dell'art. 14 del Capitolato d'appalto approvato con Determina del Dirigente Responsabile del Settore Servizi Sociali dott. Ruggero Canulli n. 506 del 27-7-2016 i lavori di detta commissione avranno a riferimento l'efficacia gestionale dei servizi, il merito tecnico e la qualità dei progetti, le capacità imprenditoriali delle imprese partecipanti ed il prezzo, secondo i seguenti parametri:

Qualità del Servizio Punteggio massimo attribuibile: 70 punti

OFFERTA TECNICA: Max punti 70

ef JB.

2

BB

Quanto al merito tecnico/qualitativo del progetto di gestione del servizio globalmente inteso e le capacità imprenditoriali delle imprese partecipanti verranno applicati i seguenti parametri valutativi ai fini dell'attribuzione dei 70 punti a disposizione:

1. Valore tecnico-funzionale del progetto di gestione delle attività	
INTEGRAZIONE DEI CITTADINI STRANIERI , SUPPORTO ALLE FUNZIONI DI ACCESSO, PROMOZIONE DELLA COESIONE SOCIALE, SOSTEGNO ALLA GENITORIALITA' E ALLE FAMIGLIE CON MINORI, con riferimento alla qualità e quantità delle attività offerte, al valore organizzativo e gestionale del servizio, al piano organizzativo delle risorse umane utilizzate, agli interventi di formazione degli operatori e ai relativi inquadramenti contrattuali.	40
Totale punteggio max punto 1	40
2. Sviluppo progettuale delle attività , con particolare riferimento a: coordinamento e monitoraggio delle attività, integrazione tra i vari ambiti, connessione con gli uffici dell'amministrazione e con gli enti esterni (organizzazioni e istituzioni) coinvolti nelle diverse attività oggetto dell'appalto, precisa organizzazione dei vari servizi.	10
3. Quantità e qualità dei curricula professionali delle risorse umane: qualificazione professionale ed esperienza del Responsabile Unico della Gestione tecnica e dell'organizzazione dei servizi, come da curriculum; numero, qualificazione professionale ed esperienza degli operatori addetti alla gestione delle attività e ruolo attribuito all'interno del progetto, come da curriculum	5
4. Esperienze di gestione in ambito di analoghi servizi degli ultimi 3 anni, eventuali attività di ricerca e progettazione prodotta direttamente o partecipando ad attività esterne; livello e assetto organizzativo dell'azienda	5
5. Azioni o attività di miglioramento oltre le caratteristiche previste dal capitolato, predisposizione di mezzi, attrezzature e/o attività aggiuntive senza oneri per l'amministrazione	10

Il punteggio relativo all'offerta tecnica è dato dalla somma dei punteggi attribuiti alle singole componenti dei criteri di cui sopra, attraverso la procedura (coefficiente medio attribuito dai commissari moltiplicato per il punteggio massimo previsto per ogni sotto-criterio), descritta nel disciplinare di gara al paragrafo E "Modalità di valutazione delle offerte tecniche ed economiche". Non verranno ammesse alla fase successiva le ditte che non abbiano conseguito un punteggio qualità/affidabilità di almeno 35 punti su 70, secondo le valutazioni dette in precedenza.

Verranno valutati gli aspetti migliorativi dei servizi offerti o proposte aggiuntive di servizio senza oneri per l'Amministrazione, liberamente offerte dalla Ditta.

L'attribuzione dei punteggi ai singoli elementi del progetto tecnico di ogni concorrente verrà effettuata dalla Commissione giudicatrice, appositamente costituita e nominata dal Dirigente Responsabile dopo la presentazione delle offerte

Per gli elementi qualificanti il progetto e le potenzialità aziendali, la commissione provvederà alla loro valutazione assegnando un coefficiente tra 0 e 1 espresso in valori centesimali a ciascun elemento del progetto, risultante dalla media dei coefficienti attribuiti da ciascun singolo commissario, secondo la seguente articolazione:

Ottimo 0,90-1,00
 Molto buono 0,80-0,89
 Buono 0,60-0,79
 Sufficiente 0,50-0,59

Scarso 0,20-0,49

Insufficiente 0,00-0,19

I coefficienti risultanti dalla valutazione verranno moltiplicati per i punteggi massimi previsti per ciascun sub-elemento. Il punteggio finale del merito tecnico risulterà dalla somma dei punteggi parziali attribuiti con le modalità sopra descritte.

Per procedere all'analisi dell'Offerta Tecnica prodotta dal concorrente relativamente alla valutazione del **CRITERIO 1: Valore tecnico funzionale del progetto di gestione delle attività – qualità e quantità delle attività offerte, al valore organizzativo e gestionale del servizio, al piano organizzativo delle risorse umane utilizzate, agli interventi di formazione degli operatori e ai relativi inquadramenti contrattuali (max. 40 punti)**, si dà lettura del Progetto presentato dal Consorzio di Solidarietà Sociale di Modena Coop. Soc.

In merito alla *qualità e quantità delle attività offerte e al valore organizzativo e gestionale del servizio*, la Commissione valuta la proposta tecnica adeguata ed aderente a quanto richiesto nel Capitolato.

Si apprezzano in particolare:

- puntualità ed articolazione della proposta in merito al Centro Servizi Immigrazione;
- proposta di disponibilità 24 ore su 24 del servizio di mediazione linguistico culturale in ambito sociale, tramite numero telefonico dedicato;
- strutturazione di azioni di supporto ai docenti ad opera dei mediatori linguistico culturali nell'ambito scolastico;
- proposta di personalizzazione degli interventi di MLC per gli alunni, oltre il pacchetto previsto;
- proposta di elaborazione da parte del mediatore in ambito scolastico di un diario delle attività al fine di migliore monitoraggio e per favorire continuità degli interventi;
- proposta di costituzione di un tavolo di lavoro sull'alfabetizzazione degli adulti ai fini della migliore programmazione degli interventi e della formazione congiunta tra operatori di diverse organizzazioni che operano in tale ambito;
- articolazione della proposta in merito al supporto amministrativo per elaborazione e la gestione SPRAR e altre situazioni di accoglienza che denota specifica esperienza in tale ambito, nello specifico si apprezza la proposta di sensibilizzazione e valorizzazione risorse di volontariato locale;
- proposta di integrazione funzionale tra gli sportelli di diversa natura e incontri di équipe tra operatori di diversi servizi rivolti al pubblico, nell'ambito del supporto e dello sviluppo dei servizi di front office;
- interazione con altri ambiti di intervento e promozione della logica di rete nell'ambito dell'accompagnamento all'abitare e mediazione sociale;
- proposta di un momento info-formativo sulla mediazione dei conflitti rivolto agli operatori e di una giornata informativa sullo stesso tema in favore della cittadinanza;
- nell'ambito della mediazione dei conflitti, proposta di progettualità ad hoc sul tema dell'abitare e di lavoro di rete sul tema della conflittualità tra gruppi di adolescenti;

Si rilevano le seguenti criticità:

- proposta di temi, argomenti e modalità operative per il lavoro della Consulta per l'Integrazione che travalicano l'attività di segreteria e di supporto comunicativo richiesta nel Capitolato e si sovrappongono ad un organismo autonomo, normato da apposito Regolamento e con funzioni consultive per il Consiglio dell'Unione;
- il ruolo di controllo sulle strutture e sull'andamento della gestione, proposto per i progetti SPRAR e altre situazioni di accoglienza sul territorio, non può prescindere da un ruolo di terzietà rispetto al soggetto gestore eventualmente individuato in specifico ambito;

EF SD

AB



- il riferimento al sistema operativo del Servizio Sociale Icare e alla sua implementazione non è nella disponibilità dell'affidatario che verrà individuato, ma ha vincoli e procedure che sono di competenza dell'Unione Terre d'Argine;

Risultano poco o per nulla descritti e/o approfonditi i seguenti aspetti:

- modalità di verifica degli interventi di mediazione linguistico culturale effettuati (restituzione all'operatore che ha richiesto l'intervento ovvero al coordinatore intermedio) ;
- articolazione del servizio di consulenza alla coppia e alla famiglia;
- articolazione e progettualità del servizio di organizzazione dei corsi di preparazione all'adozione;
- individuazione delle sedi, loro caratteristiche strutturali e di fruibilità, vivibilità e sicurezza per l'utenza;
- descrizione delle strumentazioni, arredamenti e attrezzature delle sedi.

In merito *al piano organizzativo delle risorse umane utilizzate*, la Commissione valuta la proposta tecnica adeguata ed aderente a quanto richiesto nel Capitolato.

Si apprezza in particolare l'individuazione di un team di coordinatori che opera in stretto raccordo con il Responsabile Unico della Gestione Tecnica e dell'Organizzazione dei Servizi e che garantisce la circolarità delle informazioni e il collegamento fra le varie attività. Si solleva come possibile criticità la presenza di coordinatori intermedi anche per servizi/attività di modeste entità per i quali sarebbe preferibile un'azione di raccordo con l'impianto organizzativo e progettuale più complessivo.

In merito *agli interventi di formazione degli operatori e ai relativi inquadramenti contrattuali*, la Commissione valuta la proposta tecnica adeguata ed aderente a quanto richiesto nel Capitolato.

Si rileva una discrepanza nella formazione prevista per gli operatori afferenti alla Sezione A del Capitolato (INTEGRAZIONE DEI CITTADINI STRANIERI , SUPPORTO ALLE FUNZIONI DI ACCESSO, PROMOZIONE DELLA COESIONE SOCIALE) per i quali è indicata una formazione di 20 ore all'anno, rispetto a quella per gli operatori afferenti alla Sezione B del Capitolato (SOSTEGNO ALLA GENITORIALITA' E ALLA RELAZIONE GENITORI-FIGLI), non indicata e soltanto eventuale; tale aspetto viene valutato come critico.

La Commissione rileva un prospetto di inquadramento del personale adeguato, ma livellato verso il basso rispetto alle figure professionali richieste.

La Commissione rileva inoltre che non possono essere qui valutate le migliorie esplicitate come tali all'interno della descrizione di quanto da valutare secondo il Criterio 1, tali aspetti saranno oggetto di specifica valutazione all'interno del Criterio 5.

Allo stesso modo non possono essere valutate secondo il Criterio 1 le esperienze di lavoro pregresse, che saranno oggetto di specifica valutazione all'interno del Criterio 4.

Le prestazioni aggiuntive, citate alla lettera C del Punto 1 "Progetto di gestione delle attività" non sono oggetto di valutazione.

Gli allegati esplicativi, ai sensi dell'art. 14 del Capitolato, non sono oggetto di valutazione.

Il giudizio espresso dalla Commissione sul complesso della proposta presentata, con riferimento al **CRITERIO 1: Valore tecnico funzionale del progetto di gestione delle attività – qualità e quantità delle attività offerte, al valore organizzativo e gestionale del servizio, al piano organizzativo delle risorse umane utilizzate, agli interventi di formazione degli operatori e ai relativi inquadramenti contrattuali**, risultante dalla media dei coefficienti attribuiti da ciascun singolo commissario come da schede di valutazione allegate, per il **CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA** soc coop. è **BUONO 0,773** ($0,773 \times 40 = 30,933$) e, conseguentemente, vengono assegnati **punti 30,933**.

La Commissione sospende le attività e rimanda la prosecuzione della valutazione del progetto ad una seduta successiva.

Alle 11:30 si concludono i lavori della Commissione Giudicatrice.

Il Presidente prende in consegna i plichi e le apposite schede di valutazione compilate dalla Commissione Giudicatrice le quali verranno custodite in un armadio chiuso a chiave presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza, fino alla successiva seduta di valutazione dell'offerta tecnica, stabilita per il giorno 24.10.2016 alle ore 9.30.

Il presente verbale viene sottoscritto da Norberto Carboni – Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

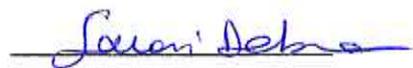
Visto, approvato e sottoscritto:

Il Dirigente-Responsabile ad interim della Centrale Unica di Committenza
Presidente di Gara
Ing. Norberto Carboni



I Commissari

Dott.ssa Debora Saccani

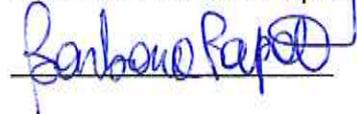


Dott.ssa Elena Goldoni



Il segretario verbalizzante:

Dott.ssa Barbara Papotti



Carpi, 24 ottobre 2016

II^ SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE 24 OTTOBRE 2016

Il giorno 24 ottobre 2016, alle ore 9:30, nella sala riunioni al piano secondo della sede municipale del Comune di Carpi, posta a Carpi in viale Peruzzi n. 2, sono presenti i Signori:

1. **Norberto Carboni** nato a Modena il 06-06-1959, domiciliato per la carica presso la sede dell'Unione delle Terre d'Argine, posta a Carpi in Corso A. Pio n. 91, quale Dirigente Responsabile ad interim della Centrale Unica di Committenza, agente non in proprio ma nella sua veste di Dirigente Responsabile della Centrale Unica di Committenza dell'Unione Terre d'Argine e Presidente della Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigenziale n. 736 del 18/10/2016, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura aperta per l'affidamento della gestione di *"Servizi ed attività rivolti all'integrazione della popolazione immigrata, supporto alle funzioni di accesso, promozione della coesione sociale, sostegno alla genitorialità e alle famiglie con minori"*

2. **Debora Saccani**, in qualità di Commissario, nominata con la suindicata determinazione n. 736 del 18/10/2016;

3. **Elena Goldoni**, in qualità di Commissario, nominata con la suindicata determinazione n. 736 del 18/10/2016;

4. **Barbara Papotti**, in qualità di Segretario Verbalizzante, nominato con la suindicata determinazione n. 736 del 18/10/2016.

- **Richiamato** quanto riportato nel precedente "Verbale della prima seduta riservata di valutazione" seduta del 21/10/2016; con il quale si è iniziata la valutazione dell'Offerta Tecnica della ditta:

CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA soc coop - via Brasili n. 91 - 41122 MODENA MO;

- **Preso Atto** che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta alla prosecuzione dell'esame dell'Offerta tecnica contenuta nel "Plico 2 – OFFERTA TECNICA", così come prescritto nel Disciplinare di Gara relativa alla presente procedura aperta;

CIO' PREMESSO

Norberto Carboni, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, riprende i lavori della Commissione e si prosegue nella lettura del progetto presentato al fine di procedere all'analisi dell'Offerta Tecnica prodotta dal concorrente relativamente alla valutazione del **CRITERIO 2. Sviluppo progettuale delle attività, con particolare riferimento a: coordinamento e monitoraggio delle attività, integrazione tra i vari ambiti, connessione con gli uffici dell'amministrazione e con gli enti esterni (organizzazioni e istituzioni) coinvolti nelle diverse attività oggetto dell'appalto, precisa organizzazione dei vari servizi (max. 10 punti).**

In merito allo *Sviluppo progettuale delle attività*, la Commissione valuta la proposta tecnica adeguata ed aderente a quanto richiesto nel Capitolato.

Si apprezzano in particolare:

- individuazione di una cabina di regia del gruppo di coordinamento che garantisca raccordo costante tra tutti i livelli di progetto;
- previsione di incontri tra tutti gli operatori impegnati nello svolgimento dei servizi previsti in un'ottica di scambio e di elaborazione di nuove idee e proposte all'amministrazione;

7

- previsione e ampia articolazione delle attività di networking tra i vari servizi richiesti (sportelli di front office/mediazione linguistico culturale/Consulta/mediazione sociale e dei conflitti,ecc.);
- indicazione di un sistema di coordinamento, confronto e formazione congiunta tra i mediatori linguistico culturali operanti nei servizi sociali e in ambito scolastico in una logica di sistema tra i servizi;
- proposta di momenti di formazione congiunta tra operatori delle amministrazioni e mediatori linguistico culturali;
- organizzazione di tavoli di confronto con operatori dell'amministrazione su tematiche legate all'immigrazione;
- proposta di collaborazione con associazionismo e volontariato in un'ottica di sviluppo di comunità e coesione sociale;

Si rilevano le seguenti criticità:

- rispetto alla messa in rete di tutti i servizi richiesti, occorre che venga mantenuta una regia da parte dell'amministrazione e siano codificate le modalità di interazione e reciproca attivazione dei singoli servizi;
- la moltiplicazione dei livelli di coordinamento in base alle specificità delle prestazioni fornite e alla strutturazione del progetto per area di competenza del singolo gestore individuato, possono entrare in contrasto con la logica di sistema che la proposta progettuale pare voler sottolineare e che è stata positivamente valutata dalla Commissione a questo stesso punto;

Risultano poco o per nulla descritti e/o approfonditi i seguenti aspetti:

- reportistica e valutazione della qualità sono conformi a quanto richiesto nel Capitolato, ma non sono specificate modalità e/o strumenti specifici in tali ambiti:

La Commissione rileva che non posso essere qui valutate le migliorie esplicitate come tali all'interno della descrizione di quanto da valutare secondo il Criterio 1, tali aspetti saranno oggetto di specifica valutazione all'interno del Criterio 5.

Allo stesso modo non possono essere valutate secondo il Criterio 1 le esperienze di lavoro pregresse, che saranno oggetto di specifica valutazione all'interno del Criterio 4.

Il giudizio espresso dalla Commissione sul complesso della proposta presentata, con riferimento al **CRITERIO 2. Sviluppo progettuale delle attività, con particolare riferimento a: coordinamento e monitoraggio delle attività, integrazione tra i vari ambiti, connessione con gli uffici dell'amministrazione e con gli enti esterni (organizzazioni e istituzioni) coinvolti nelle diverse attività oggetto dell'appalto, precisa organizzazione dei vari servizi,** risultante dalla media dei coefficienti attribuiti da ciascun singolo commissario come da schede di valutazione allegate, per il **CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA soc coop.** è **BUONO 0,747** ($0,747 \times 10 = 7,467$) e, conseguentemente, vengono assegnati **punti 7,467**

La Commissione procede quindi nella lettura dell'Offerta Tecnica prodotta dal concorrente relativamente alla valutazione del **CRITERIO 3. Quantità e qualità dei curricula professionali delle risorse umane: qualificazione professionale ed esperienza del Responsabile Unico della Gestione tecnica e dell'organizzazione dei servizi, come da curriculum; numero, qualificazione professionale ed esperienza degli operatori addetti alla gestione delle attività e ruolo attribuito all'interno del progetto, come da curriculum (max. 5 punti).**

In merito a tale criterio, la Commissione valuta la proposta tecnica adeguata ed aderente a quanto richiesto nel Capitolato.

Si apprezzano in particolare:

- esperienza pluriennale in ambito operativo del Responsabile Unico della Gestione Tecnica e dell'organizzazione dei servizi.

Si rilevano le seguenti criticità:

- mancanza di esperienza specifica del Responsabile Unico della Gestione Tecnica e dell'Organizzazione dei Servizi in ambiti di coordinamento analoghi rispetto a quelli richiesti nel Capitolato (sono prevalenti ruoli operativi o in ambiti particolari come SPRAR, MLC, ecc.);
- prevalenza della descrizione delle esperienze degli operatori rispetto alla quantità e qualità della loro formazione specifica;
- le esperienze e la formazione degli operatori proposti per la parte B del progetto (Sostegno alla genitorialità e alla relazione genitori-figli) sono abbastanza limitate con riferimento specifico a servizi analoghi a quelli richiesti, ad eccezione di un operatore.

Risultano poco o per nulla descritti e/o approfonditi i seguenti aspetti:

- la formazione specifica degli operatori non è sempre indicata;
- non sono state indicate o specificate le esperienze e la formazione degli operatori dei corsi per le adozioni.

Il giudizio espresso dalla Commissione sul complesso della proposta presentata, con riferimento al **CRITERIO 3. Quantità e qualità dei curricula professionali delle risorse umane: qualificazione professionale ed esperienza del Responsabile Unico della Gestione tecnica e dell'organizzazione dei servizi, come da curriculum; numero, qualificazione professionale ed esperienza degli operatori addetti alla gestione delle attività e ruolo attribuito all'interno del progetto, come da curriculum**, risultante dalla media dei coefficienti attribuiti da ciascun singolo commissario come da schede di valutazione allegate, per il **CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA soc coop.** è **abbastanza BUONO 0,617** ($0,617 \times 5 = 3,083$) e, conseguentemente, vengono assegnati **punti 3,083**

La Commissione procede nella lettura dell'Offerta Tecnica prodotta dal concorrente relativamente alla valutazione del **CRITERIO 4. Esperienze di gestione in ambito di analoghi servizi degli ultimi 3 anni, eventuali attività di ricerca e progettazione prodotta direttamente o partecipando ad attività esterne; livello e assetto organizzativo dell'azienda (max. 5 punti).**

In merito a tale criterio, la Commissione valuta la proposta tecnica adeguata ed aderente a quanto richiesto nel Capitolato.

Si apprezzano in particolare:

- pluriennale esperienza nella gestione di servizi analoghi a quelli richiesti da parte del Consorzio e di tutte le cooperative indicate all'interno della proposta;
- progettazione in ambito europeo prodotta direttamente o in partnership con altri enti;
- articolazione dell'assetto organizzativo e previsione di livelli territoriali di coordinamento;
- ampio ambito territoriale di riferimento.

Il giudizio espresso dalla Commissione sul complesso della proposta presentata, con riferimento al **CRITERIO 4. Esperienze di gestione in ambito di analoghi servizi degli ultimi 3 anni, eventuali attività di ricerca e progettazione prodotta direttamente o partecipando ad attività esterne; livello e assetto organizzativo dell'azienda**, risultante dalla media dei coefficienti attribuiti da ciascun singolo commissario come da schede di valutazione allegate, per

il CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA soc coop. è **molto BUONO 0,803** (0,803 x 5 = 4,017) e, conseguentemente, vengono assegnati **punti 4,017**

La Commissione procede nella lettura dell'Offerta Tecnica prodotta dal concorrente relativamente alla valutazione del **CRITERIO 5. Azioni o attività di miglioramento oltre le caratteristiche previste dal capitolato, predisposizione di mezzi, attrezzature e/o attività aggiuntive senza oneri per l'amministrazione (max. 10 punti).**

In merito a tale criterio, la Commissione valuta la proposta tecnica adeguata ed aderente a quanto richiesto nel Capitolato.

La Commissione rileva che non posso essere qui valutati aspetti già presi in considerazione all'interno della valutazione del Criterio 1 e riportati nuovamente in questa parte di progetto come migliori.

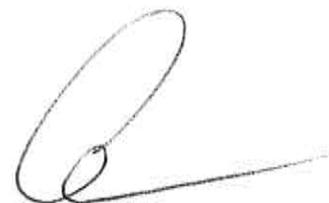
Non posso inoltre essere valutate come migliori, le attività previste nell'ambito delle prestazioni aggiuntive richieste dal Capitolato.

Si apprezzano in particolare:

- sistema di scambio di buone prassi tra i vari ambiti;
- impiego di giovani in Servizio Civile Volontario, stage, tirocinio universitario;
- attività di promozione del Centro Servizi Immigrazione attraverso campagna informativa;
- messa a disposizione di apposito gestionale per gli accessi;
- servizio di messaggistica telefonica e via mail;
- tutela legale in collaborazione con esperti;
- creazione di una pagina dedicata sui social per il Centro Servizi Immigrazione;
- proposta di attivazione di un punto della rete UNAR (Ufficio Nazionale Antidiscriminazioni Razziali);
- redazione ed aggiornamento manuale con le principali nozioni di normativa sull'immigrazione;
- messa a disposizione di mediatori per 30 aree linguistiche;
- messa a disposizione di uno spazio di Mediazione dei Conflitti;
- proposta di un tavolo di lavoro sulla mediazione sociale e dei conflitti;
- proposta di esperienze di scambio e socializzazione tra famiglie anche in un'ottica interculturale.

Il giudizio espresso dalla Commissione sul complesso della proposta presentata, con riferimento al **CRITERIO 5. Azioni o attività di miglioramento oltre le caratteristiche previste dal capitolato, predisposizione di mezzi, attrezzature e/o attività aggiuntive senza oneri per l'amministrazione**, risultante dalla media dei coefficienti attribuiti da ciascun singolo commissario come da schede di valutazione allegate, per il CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA soc coop. è **abbastanza BUONO 0,607** (0,607 x 10 = 6,067) e, conseguentemente, vengono assegnati **punti 6,067**.

Come previsto dal Disciplinare di gara al Paragrafo E "Modalità di valutazione delle offerte tecniche ed economiche", per ognuno dei sub-criteri 1,2,3, 4 e 5 dell'elemento A "Offerta tecnica" si procede alla riparametrazione, ottenendo i punteggi indicati di seguito.



Alle 13.00 si concludono i lavori della Commissione Giudicatrice, il Presidente dichiara chiusa la valutazione dell'Offerta Tecnica e la Commissione conclude il suo lavoro attribuendo i seguenti punteggi:

DITTA	CRITERIO 1 max 40 punti		CRITERIO 2 max 10 punti		CRITERIO 3 max 5 punti		CRITERIO 4 max 5 punti		CRITERIO 5 max 10 punti		PUNTEGGIO CRITERI QUALITATIVI
	media	punti	media	punti	media	punti	media	punti	media	punti	
CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA soc coop	0,773	30,933	0,747	7,467	0,617	3,083	0,803	4,017	0,607	6,067	51,567
Riparametrazione	1	40	1	10	1	5	1	5	1	10	70

Preso visione di quanto disposto dal Disciplinare di Gara, la commissione decide di attribuire i seguenti punteggi :

CONSORZIO DI SOLIDARIETA' SOCIALE DI MODENA scs punti 70

Il presente verbale viene sottoscritto da Norberto Carboni – Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

Visto, approvato e sottoscritto:

Il Dirigente Responsabile ad interim della Centrale Unica di Committenza

Presidente di Gara
Ing. Norberto Carboni



(Handwritten signature of Norberto Carboni)

I Commissari

Dott.ssa Debora Saccani

(Handwritten signature of Debora Saccani)

Dott.ssa Elena Goldoni

(Handwritten signature of Elena Goldoni)

Il segretario verbalizzante:

Dott.ssa Barbara Papotti

(Handwritten signature of Barbara Papotti)

Centrale Unica di Committenza

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO RELATIVO ALL' AFFIDAMENTO DEI SERVIZI E ATTIVITA' RIVOLTI ALL'INTEGRAZIONE DELLA POPOLAZIONE IMMIGRATA, SUPPORTO ALLE FUNZIONI DI ACCESSO, PROMOZIONE DELLA COESIONE SOCIALE, SOSTEGNO ALLA GENITORIALITA':

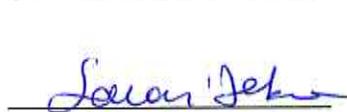
CRITERIO 1 PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA.

CRITERIO 1: Qualità e quantità attività, valore organizzativo e gestionale servizio, organizzazione risorse umane, formazione personale e inquadramento contrattuale.			
Punteggio max 40			
Ditta	Componente 1 Ing. Carboni	Componente 2 Dott.ssa Saccani	Componente 3 Dott.ssa Goldoni
CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI MODENA – SOC COOP.	0,80	0,72	0,80

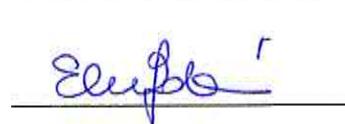
Componente 1
(Ing. Norberto Carboni)



Componente 2
(Dott.ssa Debora Saccani)



Componente 3
(Dott.ssa Elena Goldoni)



Unione delle Terre D'Argine

Comuni di:
Campogalliano
Carpi
Novi di Modena
Soliera

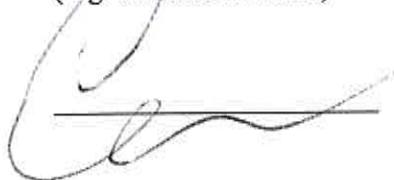
Centrale Unica di Committenza

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO RELATIVO ALL' AFFIDAMENTO DEI SERVIZI E ATTIVITA' RIVOLTI ALL'INTEGRAZIONE DELLA POPOLAZIONE IMMIGRATA, SUPPORTO ALLE FUNZIONI DI ACCESSO, PROMOZIONE DELLA COESIONE SOCIALE, SOSTEGNO ALLA GENITORIALITA':

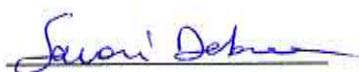
CRITERIO 2 PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA.

CRITERIO 2: Sviluppo progettuale delle attività.			
Punteggio max 10			
Ditta	Componente 1 Ing. Carboni	Componente 2 Dott.ssa Saccani	Componente 3 Dott.ssa Goldoni
CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI MODENA – SOC COOP.	0,75	0,70	0,79

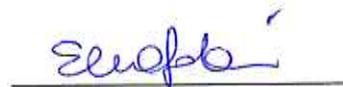
Componente 1
(Ing. Norberto Carboni)



Componente 2
(Dott.ssa Debora Saccani)



Componente 3
(Dott.ssa Elena Goldoni)



Unione delle Terre D'Argine

Comuni di:
Campegalliano
Carpi
Novi di Modena
Soliera

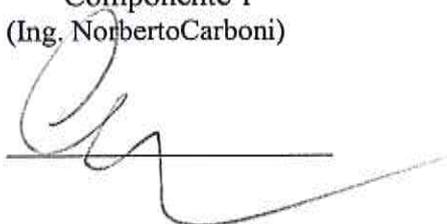
Centrale Unica di Committenza

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO RELATIVO ALL' AFFIDAMENTO DEI SERVIZI E ATTIVITA' RIVOLTI ALL'INTEGRAZIONE DELLA POPOLAZIONE IMMIGRATA, SUPPORTO ALLE FUNZIONI DI ACCESSO, PROMOZIONE DELLA COESIONE SOCIALE, SOSTEGNO ALLA GENITORIALITA':

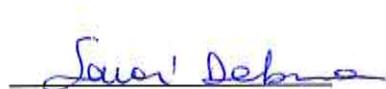
CRITERIO 3 PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA.

CRITERIO 3: Quantità e qualità dei curricula professionali delle risorse umane.			
Punteggio max 5			
Ditta	Componente 1 Ing. Carboni	Componente 2 Dott.ssa Saccani	Componente 3 Dott.ssa Goldoni
CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI MODENA – SOC COOP.	0,60	0,65	0,60

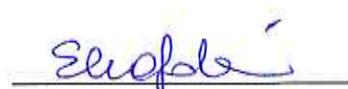
Componente 1
(Ing. Norberto Carboni)



Componente 2
(Dott.ssa Debora Saccani)



Componente 3
(Dott.ssa Elena Goldoni)



Unione delle Terre D'Argine

Comuni di:
Campogalliano
Carpi
Novi di Modena
Soliera

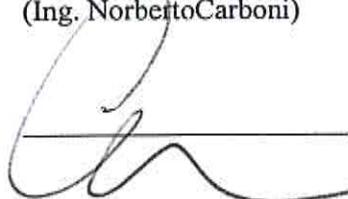
Centrale Unica di Committenza

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO RELATIVO ALL' AFFIDAMENTO DEI SERVIZI E ATTIVITA' RIVOLTI ALL'INTEGRAZIONE DELLA POPOLAZIONE IMMIGRATA, SUPPORTO ALLE FUNZIONI DI ACCESSO, PROMOZIONE DELLA COESIONE SOCIALE, SOSTEGNO ALLA GENITORIALITA':

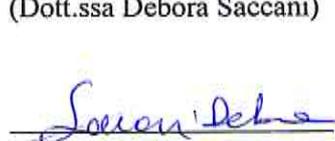
CRITERIO 4 PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA.

CRITERIO 4: Esperienze di gestione.			
Punteggio max 5			
Ditta	Componente 1 Ing. Carboni	Componente 2 Dott.ssa Saccani	Componente 3 Dott.ssa Goldoni
CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI MODENA – SOC COOP.	0,80	0,82	0,79

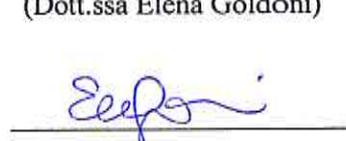
Componente 1
(Ing. Norberto Carboni)



Componente 2
(Dott.ssa Debora Saccani)



Componente 3
(Dott.ssa Elena Goldoni)



Unione delle Terre D'Argine

Comuni di:
Campogalliano
Carpi
Novi di Modena
Soliera

Centrale Unica di Committenza

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO RELATIVO ALL' AFFIDAMENTO DEI SERVIZI E ATTIVITA' RIVOLTI ALL'INTEGRAZIONE DELLA POPOLAZIONE IMMIGRATA, SUPPORTO ALLE FUNZIONI DI ACCESSO, PROMOZIONE DELLA COESIONE SOCIALE, SOSTEGNO ALLA GENITORIALITA':

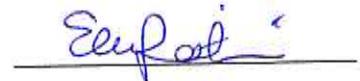
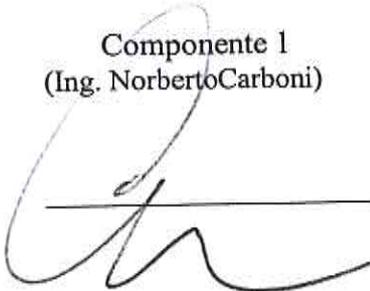
CRITERIO 5 PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA.

CRITERIO 5: Azioni o attività di miglioramento.			
Punteggio max 10			
Ditta	Componente 1 Ing. Carboni	Componente 2 Dott.ssa Saccani	Componente 3 Dott.ssa Goldoni
CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI MODENA – SOC COOP.	0,60	0,60	0,62

Componente 1
(Ing. Norberto Carboni)

Componente 2
(Dott.ssa Debora Saccani)

Componente 3
(Dott.ssa Elena Goldoni)



Unione delle Terre D'Argine

Comuni di:
Campogalliano
Carpi
Novi di Modena
Soliera