

**AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL  
NIDO D'INFANZIA "GRILLO PARLANTE"  
di Limidi di Soliera - UNIONE TERRE D'ARGINE**

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE  
GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

**Prima Seduta di Valutazione  
26 aprile 2016**

Alle ore 9,15 del giorno 26 aprile 2016, presso il Settore Istruzione dell'Unione Terre d'Argine, Corso A. Pio 91 a Carpi si è riunita la Commissione, nominata con Decisione Dirigenziale n. 261 del 21/04/2016, per la valutazione dell'offerta tecnica per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia "Grillo parlante" di Limidi di Soliera - Unione Terre d'Argine.

Sono presenti:

- Francesco Scaringella: Dirigente del Settore Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, Presidente della Commissione;
- Sabrina Benati, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario;
- Lorena Landini, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario.

Svolge la funzione di segretaria della Commissione Rita Andreoli, Istruttore Direttivo del Settore Istruzione.

La Commissione prende atto, prima di procedere all'analisi dei progetti presentati dalle Ditte concorrenti, di quanto riportato nel precedente "Verbale di apertura dei plichi" del 22 aprile 2016 con il quale si dispone l'ammissione alla gara delle tre ditte che hanno presentato offerta:

1. GULLIVER COOP. SOC. – via Dalton n. 58 – 41122 MODENA (MO), da qui in avanti nominata per ragioni di sintesi GULLIVER
2. DOMUS ASSISTENZA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - via Emilia Ovest n. 101 – 41124 MODENA (MO), da qui in avanti nominata per ragioni di sintesi DOMUS
3. ARGENTO VIVO scs – via Fazzano n. 7/a – 42015 CORREGGIO (RE), da qui in avanti nominata per ragioni di sintesi ARGENTO VIVO.

Successivamente i componenti della Commissione, prima di procedere all'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche, rileggono gli elementi di valutazione delle offerte-progetto ai sensi dell'art. 7, 13 e 14 del Capitolato Speciale approvato con Determinazione del Dirigente del Settore Istruzione n. 154 del 21/03/2016 e di seguito riportati:

**TABELLA 1. QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO: Max punti 70**

	Punteggio max
<b>A - PROGETTO EDUCATIVO (cfr. Capitolato art. 13, 14, 17)</b>	<b>30 PUNTI</b>
a) Orientamenti psicopedagogici di riferimento e relative linee progettuali	4
b) Criteri e modalità di organizzazione del contesto educativo nelle dimensioni di: spazi, tempi, relazioni, proposte educative, materiali e documentazione (funzione ed organizzazione degli spazi, modulazione dei tempi, articolazione delle attività educative, scelta dei materiali, progettazione, documentazione delle esperienze)	12
c) Attenzione all'accoglienza, alla valorizzazione e educazione alle differenze (famigliari, etnico-culturali, di abilità, di genere, di età dei bambini...)	7
d) Criteri e modalità di relazione e partecipazione delle famiglie e del rapporto con il territorio	7
<b>B - PROGETTO ORGANIZZATIVO</b>	<b>40 PUNTI</b>
<b>B1 - Gestione del personale di coordinamento e educativo (cfr. Capitolato art. 13, 15, 16, 17, 18)</b>	<b>12 punti</b>
a) Struttura organizzativa e operativa (Responsabile dell'Appalto e funzioni di direzione e coordinamento, numero e ruolo personale educativo da impegnare, organizzazione e distribuzione degli orari del personale educativo, strategie per la gestione delle emergenze e contenimento del turn over)	6
b) Professionalità del personale educativo La Ditta concorrente dovrà presentare un curriculum del personale che intende impiegare evidenziandone i percorsi formativi dell'ultimo triennio (2012-2015), indicando la professionalità svolta e l'esperienza posseduta da ciascun operatore in servizi identici a quelli del presente appalto. Saranno attribuiti: - <i>esperienza</i> : 0,5 punti per la presenza di ogni operatore con esperienza maturata nei nidi d'infanzia pari o superiore a 36 mesi fino ad un massimo di 2,5 punti - <i>formazione prevista annualmente</i> per la durata contrattuale aggiuntiva rispetto al monteore stabilito da Capitolato e dagli obblighi di legge: <i>0,5 punti ogni 5 ore aggiuntive retribuite per un massimo di 1,5 punti</i>	4
c) Coordinatore pedagogico Il Coordinatore pedagogico deve avere almeno tre anni di esperienza effettuata nel ruolo in oggetto. <i>Per ogni anno di esperienza oltre i 3 anni, verranno assegnati 0,5 punti per ogni anno compiuto ricoperto nel ruolo, fino ad un massimo di 2 punti attribuibili (= 4 anni). Oltre i 7 anni di esperienza verranno comunque assegnati i 2 punti.</i>	2
<b>B2 - Servizio di refezione (cfr. Capitolato art. 13, 15, 17)</b>	<b>9 punti</b>
a) Sistema di approvvigionamento o produzione dei pasti e qualità delle derrate alimentari, compresa la modalità di esecuzione del servizio in caso di emergenza tecnica-organizzativa	3
b) Organico previsto per la produzione dei pasti o a supporto, organizzazione della giornata di lavoro indicando orari e attività	2
c) Piano dei controlli su: alimenti, persone, ambienti (inclusa l'eventuale fase di trasporto); <i>frequenza e modalità aggiuntive rispetto a quanto previsto per legge</i>	2
d) Piano/sistema per il contenimento dello spreco alimentare	2
<b>B3 - Servizio di pulizia e ausiliario (cfr. Capitolato art. 13, 15, 17)</b> Organizzazione del servizio di ausiliario con riferimento al numero degli addetti, ai turni e agli orari, alle modalità e frequenza degli interventi di pulizia per garantire la condizione di igiene dei locali e delle attrezzature, compresa la cucina, migliorativi rispetto agli standard previsti nell'art. 13	<b>4 punti</b>

<b>B4 - Progetto di manutenzione ordinaria</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15) Specifico Piano delle manutenzioni della struttura, dell'area esterna, delle attrezzature presenti, degli arredi e degli impianti con descrizione degli interventi e di un calendario tipo: - manutenzione ordinaria dei locali - manutenzione ordinaria delle attrezzature della cucina e degli impianti - manutenzione arredi e attrezzature	<b>3 punti</b>
<b>B5 - Modalità e strumenti di valutazione e autovalutazione qualitativa del servizio</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15) Modalità di effettuazione del controllo della qualità delle prestazioni erogate, presenza di sistemi di certificazione della qualità (es. certificazione ISO 9001), di metodologie e strumenti per la rilevazione del grado di soddisfazione degli utenti.	<b>2 punti</b>
<b>B6 - Proposte migliorative del servizio</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15) Proposte migliorative dei servizi offerti o proposte aggiuntive di servizio senza oneri per l'Amministrazione, liberamente offerte dalla Ditta, e con particolare attenzione all'innovazione e alla flessibilità centrata sul benessere del bambino. <i>Tali proposte dovranno essere economicamente quotate all'interno dell'offerta economica (non costituendo un fattore specifico per l'attribuzione del punteggio dell'offerta economica, ma un parametro che verrà controllato nel corso dell'esecuzione del contratto)</i>	<b>10 punti</b>

L'art. 8 del Capitolato dispone inoltre che saranno ammessi alla valutazione dell'offerta economica esclusivamente i progetti che avranno totalizzato almeno il 50% del punteggio massimo per l'offerta tecnica (almeno 35 punti).

L'attribuzione dei punteggi ai contenuti di ciascun progetto verrà effettuata dalla Commissione giudicatrice, appositamente costituita e nominata dal Dirigente Responsabile con determina n. 261 del 21/04/2016 dopo la presentazione delle offerte, assegnando un coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valori centesimali, a ciascun elemento del progetto (ad eccezione degli elementi di valutazione per i quali i punteggi verranno assegnati con le modalità già previste nella tabella stessa), in base ai seguenti coefficienti di qualità:

- Ottimo	0,90-1,00
- Molto buono	0,80-0,89
- Buono	0,60-0,79
- Sufficiente	0,50-0,59
- Scarso	0,20-0,49
- Insufficiente	0,00-0,19

Il punteggio parziale verrà assegnato come segue: si procederà a trasformare i coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari nella media che costituisce il coefficiente finale per ciascun sotto-criterio. Tale coefficiente verrà poi moltiplicato, per ogni sotto-criterio, per il punteggio massimo stabilito dalla Tabella 1. per lo stesso sotto-criterio.

La somma che ne risulta per ognuno dei criteri valutati (A - PROGETTO EDUCATIVO e B - PROGETTO ORGANIZZATIVO) determina il punteggio totale attribuito sui due citati criteri all'offerta per ogni progetto tecnico.

La Commissione decide quindi di procedere per ogni Ditta alla lettura, e successiva valutazione, punto per punto di quanto richiesto e previsto nel Capitolato.

La Commissione definisce inoltre di procedere alla cd. "riparamentazione" del punteggio nella seduta conclusiva.

Come infatti previsto dall'art. 8 del Capitolato, ottenuto il punteggio per ogni concorrente, con le modalità precedentemente indicate, per ognuno dei criteri valutati (PROGETTO EDUCATIVO e

PROGETTO ORGANIZZATIVO) si applicherà, per le motivazioni e con le procedure anche indicate nella Determinazione n. 7 del 24 novembre 2011 dell'AVCP "Linee guida per l'applicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nell'ambito dei contratti di servizi e forniture", la cd. Riparametrazione.

Verrà cioè riparametrata l'offerta migliore su ognuno dei due criteri valutati al punteggio massimo previsto nella tabella 1. e, conseguentemente, tramite proporzione lineare verrà stabilito il punteggio delle altre offerte pervenute con la procedura espressamente prevista nello stesso art. 8 del Capitolato

La Commissione procede quindi alla lettura della relazione del progetto educativo, contenuto nelle buste denominate "qualità del progetto e del servizio" che descrive in successione quanto richiesto dal Capitolato, secondo la successione Ditta Gulliver, Ditta Domus, Ditta Argento Vivo e attribuendo i seguenti punteggi:

## **A) PROGETTO EDUCATIVO**

### **a) Orientamenti psicopedagogici di riferimento e relative linee progettuali**

**GULLIVER:** i riferimenti normativi e le teorie pedagogiche che sostengono l'azione educativa sono coerenti con le linee progettuali le quali risultano chiaramente declinate. La progettazione pedagogica ed educativa è incentrata sulla pedagogia delle relazioni sostenuta dai riferimenti alla teoria dell'attaccamento di Bowlby e al più recente contributo dato dall'approccio triangolare (Fivaz - Depeursinge). Si intuisce un'attenzione ad una dimensione almeno triadica in cui èquipe educativa, bambino e famiglie sono co-protagonisti e corresponsabili della qualità del benessere dell'intero sistema.

Sono presenti inoltre i riferimenti alle teorie classiche dello sviluppo del bambino/a (Piaget, Vygotskij, Bruner) oltre che l'accento ad un approccio sistemico-relazionale (Bateson, Morin).

Sono ben evidenziati gli strumenti per sostenere il protagonismo dei bambini come soggetti attivi e competenti e per il lavoro per progetti; è chiaramente espresso il valore della progettazione partecipata per sostenere le competenze genitoriali.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **3,20 punti** (0,80 x 4).

**DOMUS:** in premessa sono ben esplicitati i riferimenti legislativi nazionali e regionali; le teorie pedagogiche ed educative di riferimento rimandano al pensiero costruttivista (idea di bambino competente, Piaget, Malaguzzi) e all'approccio ecologico (bambino costantemente in relazione con qualcuno e qualcosa, Bronfenbrenner). Le teorie citate, tuttavia, sono sufficienti ad inquadrare in linea generale il tipo di approccio all'educazione, ma mancano di approfondimento e soprattutto di ancoraggio con le linee pedagogiche conseguenti. Non sono espressamente indicati, inoltre, i riferimenti alle teorie sullo sviluppo del bambino/a sulla strutturazione delle intelligenze, dell'identità e dei processi cognitivi e emozionali.

L'approccio relazionale, infine, trasmette l'impressione di essere soprattutto incentrato su una dimensione diadica (bambino - èquipe educativa) che tiene poco in considerazione la compartecipazione delle famiglie.

Il giudizio espresso all'unanimità dalla Commissione è Sufficiente e vengono pertanto assegnati **2,00 punti** (0,50 x 4).

**ARGENTO VIVO:** i riferimenti teorici citati sono ampi e completi e seguono un logico filo temporale dalle teorie più classiche, che spiegano lo sviluppo dell'identità, delle competenze e degli aspetti cognitivi (Winnicott, Bruner...), alle teorie più recenti (teoria dei neuroni a specchio di Rizzolatti, intelligenze multiple di Gardner...). Colpisce in particolare la ricchezza e la variabilità dei riferimenti indicati che restituiscono l'idea di un'azione educativa che si basa su più dimensioni, attenzioni e approcci, sapientemente scelti e declinati a seconda dell'obiettivo che si vuole conseguire.

Ogni teoria citata, infatti, è ben declinata in chiave progettuale: ogni azione educativa si basa su approcci teorici in una narrazione coerente, esaustiva e logica. Oltre ad una visione che tiene dentro il bambino, gli educatori e le famiglie, viene dedicato molto spazio anche alla valorizzazione della dimensione di comunità educante, sostenendo oltremodo l'idea di un'azione educativa che basa la costruzione degli apprendimenti all'interno di un sistema ampio e collegiale, composto dal gruppo dei bambini e degli adulti, attraverso la partecipazione delle famiglie e l'apertura al territorio.

Il giudizio attribuito unanimemente dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **4,00 punti** (1,00 x 4).

#### **b) Criteri e modalità di organizzazione del contesto educativo:**

**GULLIVER:** la proposta dell'organizzazione degli **spazi** è ben articolata e variegata prevedendo zone a misura di bambino e zone specifiche per gli adulti (*comfort room*). A sostegno delle progettualità educative sono proposti numerosi atelier (artistico, naturale, scientifico, suono e luce), anche se si ritiene di difficile realizzazione la costruzione di un atelier scientifico in una zona senza copertura. Si evince la permeabilità tra gli spazi interni e gli spazi esterni. Le progettazioni a sostegno della pedagogia naturale sono sostenute da allestimenti con strutture naturali nell'area esterna (sassaia, fontana, tane, ...). La Commissione rileva le migliori proposte che verranno valutate al punto B6 del progetto organizzativo. Questa metodologia viene decisa per tutte le proposte migliorative che saranno presentate da questa e dalle altre Ditte concorrenti.

La scansione dei **tempi** della giornata è adeguata all'età dei bambini nonché funzionale all'organizzazione del servizio; particolare attenzione viene riservata ai tempi di transizione affinché siano caratterizzati da modalità relazionali improntate a tempi distesi di ogni bambino. Coerentemente all'approccio triadico di riferimento, particolare attenzione viene posta ai momenti di incontro con i *caregivers* (assemblee, incontri individuali, incontri a piccolo gruppo, festa dell'accoglienza...). E' particolarmente significativo il riferimento ai *caregivers* che apre alla possibilità che la cura del bambino possa essere esperita da soggetti diversi dai genitori.

Anche l'**ambientamento**, descritto dettagliatamente in tutti i suoi passaggi e nella scansione temporale, è attuato in un'ottica triadica; particolare attenzione viene posta alle modalità adottate di svincolo e ricongiungimento quali momenti ricchi di valenza emotiva sia per il bambino che per il genitore. E' fatto accenno anche a un'attenzione particolare per i bambini già frequentanti il servizio nell'anno precedente (re-ambientamento) quale momento osservativo per individuare nuove competenze.

La **progettazione**, concepita come movimento ricorsivo continuo, ha uno schema articolato, logico e preciso. Elemento di innovazione è riscontrato nel passaggio dalla mappa concettuale ad uso dell'equipe educativa alla pannellatura mappata *in progress* dei percorsi progettuali intrapresi.

Le **esperienze** che si intendono proporre sono varie (esperienze narrative, costruttive, sonore, imitative, corporee), coerenti sia con l'età dei bambini sia con i riferimenti educativi e le linee progettuali espresse e sostenute dall'allestimento degli spazi e dalla scelta dei **materiali**. Particolare apprezzamento è espresso per le esperienze all'aperto in cui il giardino è vissuto come laboratorio per la manipolazione e l'osservazione; nonché per rispondere al bisogno del bambino di sperimentazione del "rischio" (scalare, rotolare, arrampicarsi, saltare).

Le forme di **documentazione** delle esperienze proposte sono varie e molteplici (video, osservazioni, diario giornaliero, fotografie, pannellature, prodotti grafico-pittorici e manipolativi, pubblicazioni, modulistica).

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **10,68 punti** (0,89 x 12).

**DOMUS:** la descrizione degli **spazi** è dettagliata, la strutturazione degli interni è adeguata ai bambini nelle diverse fasce d'età, gli spazi delle sezioni sono ben descritti, anche se si sottolinea che nella sezione dei medi non è previsto uno spazio motorio. Dal progetto presentato non si evince con chiarezza la funzionalità degli spazi polifunzionali. Nel complesso l'organizzazione degli spazi proposta è coerente con le teorie di riferimento che prevedono il ruolo dell'adulto quale moderatore dell'autonomia del bambino; non si evincono elementi di particolare innovazione nella

concezione e funzione degli ambienti. Particolarmente apprezzata la valorizzazione dello spazio esterno grazie all'allestimento con sedute a tronchetto, atelier grafico-pittorico, orto, vasche per la manipolazione, percorsi sonori che sostengono l'idea d'imprevisto ed esplorazione.

La **scansione della giornata** è valutata adeguata all'età dei bambini e all'organizzazione del servizio; particolarmente positiva la sottolineatura alla flessibilità in relazione alle esigenze e differenze del singolo gruppo e dei bisogni dei bambini che lo costituiscono.

I **materiali** proposti hanno caratteristiche di polisensorialità; la descrizione è sommaria ma strettamente connessa alle specifiche progettazioni.

La modalità di **ambientamento** proposta vede al centro l'educatore e il bambino anche se la Ditta dichiara di orientare tale fase in una prospettiva triadica; la relazione con le famiglie è esperita attraverso incontri assembleari, colloqui individuali pre e post inserimento finalizzati ad acquisire informazioni sul bambino, festa di benvenuto; non si evince un'idea di comunicazione e relazione costante con le famiglie.

La **progettazione** è concepita come processo circolare supportata da strumenti quali schede d'osservazione e mappe concettuali che consentono di visualizzare graficamente le possibili piste di lavoro emerse dalle domande generative.

La **documentazione** è descritta in maniera dettagliata, varia e precisa in relazione ai destinatari, siano essi bambini, famiglie ed operatori.

Il giudizio medio espresso dalla Commissione è Buono e vengono pertanto assegnati **7,80 punti** (0,65 x 12).

**ARGENTO VIVO:** spazi, tempi e materiali sono considerati in un intreccio organico e coerente, ogni dimensione è considerata in relazione alle altre a sostegno del progetto pedagogico specifico espresso al punto a). Alcuni **materiali** proposti e messi a disposizione dei bambini sono particolarmente innovativi (ad esempio l'utilizzo di videocamere *gopro*, strumenti scientifici, tavolette grafiche, tablet).

Nell'organizzazione degli **spazi** si tiene conto di spazi riservati ai bambini e di spazi per gli adulti (genitori e *équipe* educativa); le sezioni sono descritte nei loro ambiti essenziali e caratteristici (angolo morbido per la sezione lattanti, gioco simbolico e angolo per attività espressive e manipolative per sezioni eterogenee, costruttività e gioco simbolico per sezione grandi); l'organizzazione dello spazio centrale (salone) è funzionale all'accoglienza e all'incontro tra i bambini e allestito con centri d'interesse. Particolare attenzione è data agli atelier (espressivo, della sabbia, artistico) quali luoghi legati ai concetti di esplorazione e sperimentazione. La proposta per l'allestimento dell'area esterna è orientata a valorizzare i concetti di educazione al rischio e di resilienza.

I **tempi** della giornata tipo sono declinati in modo adeguato e scanditi secondo bisogni individuali e tempi dell'organizzazione. La proposta progettuale valorizza anche il tempo prolungato che viene considerato in continuità con le esperienze vissute durante la giornata. Sono ben declinati i tempi di conoscenza, incontro e relazione con le famiglie che si strutturano in momenti vari e diversificati (momenti assembleari, focus group a piccolo gruppo, "festa dell'accoglienza", incontri individuali). L'ambientamento è descritto schematicamente ma con modalità precise ed adeguato ai tempi dei bambini.

Le **proposte educative** danno valore al processo in cui i bambini e gli adulti sono impegnati ("comprendere ciò che si fa") piuttosto che al prodotto finale o alla numerosità delle proposte ("fare tante cose"), si snodano tra gioco e scoperta, ricerca e esplorazione secondo criteri di varietà, significatività, continuità e contemporaneità.

La **progettazione educativa** si avvale di strumenti di progettazione diversificati quali griglie osservative, quaderni di sezione, sintesi periodiche, carta d'identità; segue fasi precise, definite e coerenti tra loro in una prospettiva di circolarità e di ricorsività che contempla riflessione e domande nuove, apre a nuovi orizzonti, valuta e auto-valuta, ristruttura significati.

Gli **strumenti documentativi** e di restituzione dell'esperienza proposti sono differenti sulla base degli obiettivi che si prefiggono: strumenti informativi, pannelli di sezione per bambini e per adulti, diario di sezione, pubblicazioni, tracce, materiali di presentazione per incontri di sezione sono solo alcuni esempi. Emerge chiaramente l'idea di una documentazione come strumento di memoria collettiva ed individuale fortemente legata a connessa alla pratica formativa (autovalutazione).



Il giudizio medio espresso dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **11,64 punti** (0,97 x 12).

Alle ore 13,00 si chiude la seduta che viene aggiornata, per il pomeriggio del 26 aprile 2016 alle ore 15.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto da tutti i componenti la Commissione.

Dott. Francesco Scaringella

Dott.ssa Sabrina Benati

Dott.ssa Lorena Landini

Dott.ssa Rita Andreoli

## **Seconda Seduta di Valutazione 26 aprile 2016**

Alle ore 15 del giorno 26 aprile 2016, presso il Settore Istruzione dell'Unione Terre d'Argine, Corso A. Pio 91 a Carpi si è riunita la Commissione in seconda seduta riservata, nominata con Decisione Dirigenziale n. 261 del 21/04/2016 per la valutazione dell'offerta tecnica per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia "Grillo parlante" di Limidi di Soliera - Unione Terre d'Argine.

Sono presenti:

- Francesco Scaringella: Dirigente del Settore Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, Presidente della Commissione;
- Sabrina Benati, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario;
- Lorena Landini, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario.

Svolge la funzione di segretaria della Commissione Rita Andreoli, Istruttore Direttivo del Settore Istruzione.

La Commissione procede all'analisi del progetto educativo continuando la lettura da dove precedentemente terminato.

### **c) Attenzione all'accoglienza, alla valorizzazione ed educazione alle differenze:**

**GULLIVER:** la Ditta presenta un progetto approfondito e ben declinato sull'educazione alle differenze di genere, grazie anche al contributo della ricerca effettuata dal CSGE (Centro Studi sul Genere e l'Educazione dell'Università di Bologna dedicato alla ricerca interdisciplinare sul genere e l'educazione) a cui hanno partecipato una parte del personale educativo e su cui si propone una trasposizione di contenuti e formazione. Anche l'aspetto dell'interculturalità viene indicato come punto di attenzione e di forza, potendosi avvalere dell'esperienza e della professionalità dell'area "Integra" interna alla cooperativa stessa, che si occupa nello specifico di progetti di valorizzazione delle differenze interculturali. Non si riscontrano invece riferimenti a progetti di accoglienza e valorizzazione delle diverse tipologie di famiglie e risulta parziale la parte dell'inclusione dei bambini con disabilità. Non si percepisce il lavoro sull'educazione alle differenze nella quotidianità, ma l'obiettivo viene per contro sviluppato per progetti specifici.

Il giudizio espresso in media dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **5,74 punti** (0,82 x 7).

**DOMUS:** l'Impresa presenta alcune proposte progettuali specifiche rivolte agli adulti (progetto "Sostare insieme", "merenda multietnica"), per bambini e adulti, per i soli bambini ("metafora del bosco") e progetti d'intersezione. Particolarmente apprezzato il riferimento a interventi di *tutoring* tra bambini di età diversa in cui la relazione che si stabilisce tra bambini più grandi e bambini più piccoli diventa strumento di veicolazione degli apprendimenti. Non ci sono riferimenti a progetti di accoglienza e valorizzazione delle diverse tipologie di famiglie e di educazione alla differenza di genere. Gli interventi di educazione alle differenze sono declinati in modo trasversale e nella quotidianità della vita del nido, anche se la traduzione nei progetti specifici e l'esemplificazione delle proposte riportata è un po' debole.

Il giudizio medio espresso dalla Commissione è Buono e vengono pertanto assegnati **4,27 punti** (0,61 x 7).

**ARGENTO VIVO:** la Ditta presenta un progetto orientato alla pluralità e alla valorizzazione delle molteplici identità: di cultura, di età, di sesso, di abilità, di modello familiare..., sviluppando l'incontro con le differenze e il concetto di diversità come risorsa. Si evince un'attenzione alle differenze che si esercita non solo attraverso interventi specifici, ma anche e soprattutto nella quotidianità, dove la consapevolezza dell'educatore diviene una premessa imprescindibile. A titolo esemplificativo sono presentati progetti specifici a sostegno dell'educazione alla diversità, declinata in tutte le sue sfaccettature: bibliografia tematica; "giornata delle famiglie" e "giornata dei





diritti dell'infanzia"; proposte progettuali "settimana dei racconti"; "cucine dal mondo"; "smascheriamoci"; eterogeneità dei gruppi di lavoro dei bambini al nido quale metodologia di condivisione e conoscenza di abilità e raggiungimento di obiettivi attraverso azioni comuni e condivise.

Il giudizio espresso dalla Commissione all'unanimità è Molto buono e vengono pertanto assegnati **6,23 punti** (0,89 x 7).

**d) Criteri e modalità di relazione e partecipazione delle famiglie e del rapporto con il territorio:**

**GULLIVER:** la Cooperativa declina in maniera molto precisa e dettagliata le proposte di partecipazione delle famiglie specificando le azioni (assemblee di inizio anno, colloqui individuali, incontri a piccolo gruppo, festa dell'accoglienza, laboratori con i genitori, incontri di sezione, incontri di continuità con la scuola d'infanzia, consigli di gestione, festa delle famiglie, giornata dei diritti, ...) e gli strumenti di comunicazione, informazione e coinvolgimento (documentazione delle esperienze, diario del giorno, questionario qualità percepita, Carta dei servizi...). Particolarmente interessante la proposta di un interconsiglio tra il nido oggetto d'appalto e i nidi Roncaglia e Arcobaleno di Soliera finalizzato alla progettazione di eventi pubblici su contenuti educativi anche in collaborazione ad altre agenzie del territorio. Molto significativa risulta inoltre la proposta di un pronto soccorso linguistico per le famiglie straniere. Le proposte di collaborazione e coinvolgimento dei servizi del territorio sono indicate, seppur in maniera sintetica.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **6,30 punti** (0,90 x 7).

**DOMUS:** la Ditta presenta modalità di comunicazione con le famiglie (spazi per le comunicazioni di sezione, personali, relative alla quotidianità, ...) e di gestione sociale del servizio (assemblee, consiglio di nido, colloqui individuali, ...) consolidate e già esistenti, non esplicitamente legate alle caratteristiche proprie del territorio in cui è inserito il nido Grillo Parlante. La rete territoriale, attivata nell'ambito della continuità verticale (passaggio alla scuola d'infanzia) e orizzontale (coinvolgimento di Neuropsichiatria infantile, biblioteche, pediatria...) è descritta in modo sintetico. Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Buono e vengono pertanto assegnati **4,90 punti** (0,70 x 7).

**ARGENTO VIVO:** la Ditta riporta aspetti di innovazione legati alla collaborazione con il territorio ed in particolare con gli enti/associazioni propri della stessa comunità territoriale in questione; di rilevante interesse la collaborazione con il progetto di solidarietà del Social Market "Il Pane e le rose" (di cui l'Unione Terre d'Argine è promotrice), con le botteghe del quartiere, consiglio di frazione ed enti quali la "Casa della cultura" di Soliera, la Fondazione "Campori" di Soliera (che si occupa della gestione dei servizi culturali, teatrali, di spettacolo e dei servizi di tempo libero rivolti a bambini ed adolescenti), l'Agesci di Limidi (Associazione Guide e Scouts Cattolici Italiani)... Di particolare rilevanza la proposta di *world café* di interconsiglio e i colloqui con i rappresentanti nell'idea di valorizzare le relazioni con e tra le famiglie e le azioni proposte per facilitare la connessione tra gli organi di consiglio del nido e il territorio (es. Consiglio di gestione allargato). Non si evincono invece particolari informazioni in merito a esperienze di continuità verticale e a rapporti con i presidi socio-sanitari.

Il giudizio espresso dalla Commissione è in media Molto buono e vengono pertanto assegnati **6,16 punti** (0,88 x 7).

A conclusione del lavoro, la Commissione sintetizza i punteggi assegnati alle tre ditte concorrenti in riferimento al progetto educativo:

A) PROGETTO EDUCATIVO	Gulliver	Domus	Argento vivo
a) Orientamenti psicopedagogici di riferimento e relative linee progettuali	3,20	2,00	4,00
b) Criteri e modalità di organizzazione del contesto educativo	10,68	7,80	11,64
c) Attenzione all'accoglienza, alla valorizzazione ed educazione alle differenze	5,74	4,27	6,23
d) Criteri e modalità di relazione e partecipazione delle famiglie e del rapporto con il territorio	6,30	4,90	6,16
<b>TOTALE A)</b>	<b>25,92</b>	<b>18,97</b>	<b>28,03</b>

La Commissione approva pertanto l'assegnazione del seguente punteggio per il progetto educativo presentato dalle ditte concorrenti:

GULLIVER: **25,92** punti

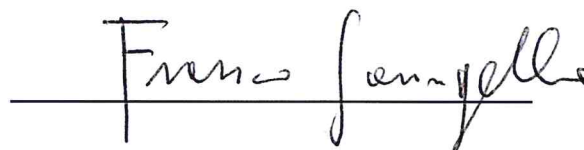
DOMUS: **18,97** punti

ARGENTO VIVO: **28,03** punti


Come già anticipato, la riparametrazione prevista dal Capitolato per il suddetto criterio A) PROGETTO EDUCATIVO all'art. 8, verrà effettuata dalla Commissione alla fine della valutazione.

Alle ore 18,15 si chiude la seduta che viene aggiornata, per l'indomani 27 aprile 2016 alle ore 9.45. Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto da tutti i componenti la Commissione.

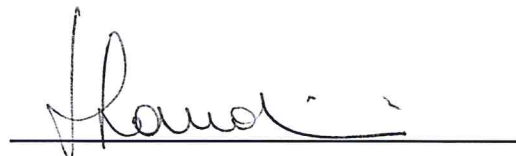
Dott. Francesco Scaringella



Dott.ssa Sabrina Benati



Dott.ssa Lorena Landini



Dott.ssa Rita Andreoli





## **Terza Seduta di Valutazione 27 aprile 2016**

Alle ore 9,45 del giorno 27 aprile 2016, presso il Settore Istruzione dell'Unione Terre d'Argine, Corso A. Pio 91 a Carpi, si è riunita la Commissione, nominata con Decisione Dirigenziale n. 261 del 21/04/2016, in terza seduta riservata per la valutazione dell'offerta tecnica per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia "Grillo parlante" di Limidi di Soliera - Unione Terre d'Argine.

Sono presenti:

- Francesco Scaringella: Dirigente del Settore Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, Presidente della Commissione;
- Sabrina Benati, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario;
- Lorena Landini, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario.

Svolge la funzione di segretaria della Commissione Rita Andreoli, Istruttore Direttivo del Settore Istruzione.

La Commissione procede all'analisi del progetto organizzativo che descrive in successione quanto richiesto dal Capitolato attribuendo i seguenti punteggi:

### **B) PROGETTO ORGANIZZATIVO**

#### **B1) Gestione del personale di coordinamento ed educativo**

##### **a) Struttura organizzativa e operativa:**

**GULLIVER:** le figure richieste da Capitolato sono state individuate dalla Ditta ed elencate nel progetto organizzativo: dr.ssa Montorsi quale responsabile dell'appalto, dr. Bulgarelli quale responsabile tecnico, dr.ssa Grenzi come coordinatrice pedagogica, sig.ra Biolchini come coordinatore gestionale della struttura. A supporto dell'organizzazione sono individuate inoltre altre figure per la gestione ordinaria e di emergenze; in particolar modo è ritenuto importante il ruolo dell'Ufficio Movimentazione che gestisce e coordina la sostituzione del personale educativo.

La Ditta intende impegnare sul nido Grillo parlante n° 9 educatori a tempo pieno e n° 1 educatore a 30 ore settimanali assegnato al prolungamento orario e a supporto della sezione piccoli in orario pomeridiano, per un monte ore complessivo settimanale di 390 ore frontali; ogni educatore ha a disposizione inoltre 150 ore annuali non frontali per la gestione e la formazione; tutto il personale è assunto con contratto a tempo indeterminato, garanzia di continuità. Valutata positivamente la turnazione proposta che prevede la compresenza di n° 2 educatori già alle 7,30 e, nella sezione grandi, di 3 educatori in servizio in orario antimeridiano.

Particolarmente rilevante e cospicuo il monte ore settimanale, pari a 20 ore (900 ore annuali), attribuite alla dr.ssa Grenzi per il coordinamento pedagogico della struttura oggetto della presente procedura di gara; la proposta di suddivisione del monte ore è ben declinata e completa.

Ben strutturata la procedura presentata per le sostituzioni e la gestione delle emergenze; anche le modalità messe in atto per il contenimento del *turn over* appaiono adeguate, presentate in maniera organica e completa, efficaci.

Il giudizio espresso dalla Commissione è mediamente Ottimo e vengono pertanto assegnati **5,52 punti** (0,92 x 6).

**DOMUS:** la Cooperativa individua nel dr. Paolo Ferrari il responsabile dell'appalto e il coordinatore pedagogico del servizio, la sig.ra Malagola come coordinatore gestionale interno alla struttura; mentre non è individuata la figura di un responsabile tecnico (geometra, architetto, ingegnere, con iscrizione all'albo) assegnato alla gestione degli aspetti tecnico-edilizi-strutturali come richiesto dall'art. 16 del Capitolato. A supporto dell'organizzazione sono individuate inoltre altre figure per la gestione ordinaria e di emergenze; in particolar modo è ritenuto importante il ruolo dell'ufficio movimentazione che gestisce e coordina la sostituzione del personale educativo.



La Ditta intende impegnare sul nido Grillo parlante n° 8 educatori a tempo pieno e n° 3 educatori part time (2 a 22,5 ore settimanali e 1 a 13,75 ore a settimana), per un monte ore complessivo settimanale di 346 ore frontali; ogni educatore a tempo pieno ha a disposizione inoltre 160 ore annuali non frontali per la gestione e la formazione, mentre al personale *part time* ne sono attribuite 120. Valutata positivamente la turnazione proposta che prevede la compresenza di un educatore per sezione già alle 7,30 e, nelle sezioni medi e mista, la compresenza di 3 educatori in servizio in orario antimeridiano.

Al coordinatore pedagogico sono attribuite 10 ore a settimana sulla struttura oggetto della presente gara (considerando 11 mesi sono circa 440 ore all'anno dedicate al servizio).

Ben strutturata la procedura presentata per le sostituzioni e la gestione delle emergenze; anche le modalità messe in atto per il contenimento del *turn over* appaiono adeguate, sottolineando la centralità del socio lavoratore per la creazione di un senso di appartenenza aziendale.

Il giudizio espresso dalla Commissione è all'unanimità Ottimo e vengono pertanto assegnati **5,40 punti** (0,90 x 6)

**ARGENTO VIVO:** la Ditta identifica il responsabile dell'appalto con funzioni di coordinatore pedagogico del servizio e il coordinatore gestionale interno alla struttura. E' individuato il responsabile del Controllo di Qualità, ma non la figura di responsabile tecnico (geometra, architetto, ingegnere, con iscrizione all'albo) assegnato alla gestione degli aspetti tecnico-edilizi-strutturali come richiesto dall'art. 16 del Capitolato. A supporto dell'organizzazione sono specificate inoltre altre figure per la gestione ordinaria e di emergenze; in particolar modo è ritenuto importante il ruolo dell'Ufficio Risorse umane della Cooperativa che gestisce e coordina la sostituzione del personale educativo.

La Ditta intende impegnare sul nido Grillo parlante n°10 educatori, per un monte ore complessivo settimanale di 321 ore frontali; non è specificato il monte ore individuale di gestione. La turnazione proposta prevede la presenza in servizio di 9 educatori su 10 già alle ore 8,00; nelle ore pomeridiane rimane invece un solo educatore per sezione affiancato dal personale ausiliario: la struttura organizzativa proposta è coerente con la filosofia dell'Azienda che privilegia focalizzare le attenzioni alle esperienze educative piuttosto che alle *routine* di cura attuate nel primo pomeriggio (risveglio, cambio, merenda).

Non sono specificate le ore assegnate al Coordinatore pedagogico. Ben strutturata la procedura presentata per le sostituzioni e la gestione delle emergenze in cui sono esplicitati i tempi di sostituzione (entro 2 ore dalla comunicazione di assenza) nonché il numero di educatori e ausiliari incaricati territoriali di cui 2 a meno di 15 km di distanza dal servizio oggetto della procedura di gara. Le modalità descritte per il contenimento del *turn over* appaiono adeguate: di particolare rilevanza l'inquadramento del personale ausiliario con contratto di livello C1 del CNL delle Coop. Sociali; per il personale educativo la possibilità di gestire autonomamente le ore non frontali; e per i ruoli di coordinamento la possibilità di avvalersi di politiche di conciliazione dei tempi di lavoro e familiari (*smart working*).

Il giudizio attribuito in modo unanime dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **5,04 punti** (0,84 x 6).

#### **b) Professionalità del personale educativo:**

**GULLIVER:** il personale educativo proposto ha un'anzianità media di servizio pari a 203,8 mesi; ogni operatore ha un'esperienza maturata in servizi analoghi a quello oggetto dell'appalto maggiore a 36 mesi, compreso eventuale personale educativo assistenziale che potrebbe essere inserito nell'organico del servizio in caso di presenza di un bambino con disabilità.

Il piano formativo del personale educativo prevede, in aggiunta alle 30 ore richieste da Capitolato, 15 ore aggiuntive.

Pertanto la Commissione assegna il massimo dei punti previsti: **4,00 punti**.

**DOMUS:** il personale educativo indicato ha un'anzianità media di servizio pari a 11 anni e 5 mesi (137 mesi); ogni operatore ha un'esperienza maturata in servizi analoghi a quello oggetto dell'appalto maggiore a 36 mesi.



Il piano formativo del personale educativo prevede, in aggiunta alle 30 ore richieste da Capitolato, 15 ore aggiuntive.

Pertanto la Commissione assegna il massimo dei punti previsti: **4,00 punti**.

**ARGENTO VIVO:** il personale educativo indicato ha un'anzianità di servizio che varia dagli 8 ai 20 anni (esperienza maturata in servizi analoghi a quello oggetto dell'appalto maggiore a 36 mesi).

Il piano formativo del personale educativo prevede, in aggiunta alle 30 ore richieste da Capitolato, dalle 15 alle 25 ore aggiuntive a educatore.

Pertanto la Commissione assegna il massimo dei punti previsti: **4,00 punti**.

**c) Coordinatore pedagogico:**

**GULLIVER:** la dr.ssa Grenzi, coordinatrice pedagogica, ha un'anzianità di servizio pari a 184,6 mesi, è assunta a tempo indeterminato e a tempo pieno dal 2001, ricopre l'incarico di coordinatrice pedagogica dal 2004.

Pertanto la Commissione assegna il massimo dei punti previsti: **2,00 punti**.

**DOMUS:** il dr. Paolo Ferrari ricopre l'incarico di coordinatore pedagogico dal 2008.

Pertanto la Commissione assegna il massimo dei punti previsti: **2,00 punti**.

**ARGENTO VIVO:** la dr.ssa Pietri Daniela è socia lavoratrice della Cooperativa dal 2003 e ricopre l'incarico di coordinatrice pedagogica dall'anno scolastico 2004-2005.

Pertanto la Commissione assegna il massimo dei punti previsti: **2,00 punti**.

**B2) Servizio di refezione**

**a) Sistema di approvvigionamento o produzione dei pasti e qualità delle derrate alimentari, compresa la modalità di esecuzione del servizio in caso di emergenza tecnica organizzativa:**

**GULLIVER:** la Ditta propone l'affidamento del servizio di refezione a una Azienda specializzata che effettua approvvigionamenti di materie prime attraverso fornitori preventivamente qualificati; vengono attuati strumenti di controllo e di monitoraggio e attuati interventi risolutivi in caso di "non conformità". In aggiunta a quelli proposti da Capitolato, la Ditta propone pane, farina di legumi e cioccolato BIO, Parmigiano Reggiano DOP, pere IGP a Km 0, albicocche e pesche a Km 0, aceto Balsamico di Modena IGP. La Ditta propone la fornitura della cena per i bambini del prolungamento orario fino alle 18,15 (la miglioria rilevata sarà oggetto di valutazione al punto B6). Il piano di emergenza tecnica-organizzativa è ben declinato e prevede interventi diversificati in base alla tipologia di emergenza: assenza della cuoca, avarie delle attrezzature ecc.

Il giudizio medio espresso dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **2,55 punti** (0,85 x 3).

**DOMUS:** la Ditta propone l'affidamento del servizio di refezione a una Impresa specializzata che effettua gli approvvigionamenti delle materie prime attraverso fornitori qualificati in grado di garantire la rintracciabilità di filiera. In aggiunta a quelli proposti da Capitolato, la Ditta propone pelati, passata e polpa di pomodoro BIO, stracchino BIO, succo di frutta BIO, pesca nettarina IGP, susina Km 0, prosciutto crudo e parmigiano reggiano DOP. Nel piano di emergenza non è specificata la modalità di gestione in caso di assenza della cuoca, mentre sono molto dettagliate le emergenze tecniche; in ogni caso la Ditta è in grado di assicurare la produzione e la veicolazione dei pasti necessari da un centro pasti esterno.

Il giudizio medio espresso dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **2,55 punti** (0,85 x 3).

**ARGENTO VIVO:** l'approvvigionamento delle materie prime è effettuato attraverso fornitori qualificati e che utilizzino procedure che limitino l'impatto ambientale; i prodotti saranno acquistati



attraverso una piattaforma distributiva centralizzata e/o direttamente da produttori locali. In aggiunta a quelli proposti da Capitolato, la Cooperativa propone prodotti DOP (provolone Valpadana, asiago, fontina, taleggio, prosciutto crudo di Parma e di Modena, mele Val di Non, aglio di Voghiera, arance di Ribera, Parmigiano Reggiano, grana padano, patata di Bologna) e IGP (bresaola della Valtellina, pesca nettarina di Romagna, pere dell'Emilia-Romagna e mantovane, melone, mele Alto Adige e della Valtellina, cipolla di Tropea, radicchio di Chioggia, radicchio di Verona, aceto balsamico di Modena, amarene di Modena, scalogno di Romagna). Particolare apprezzamento per la produzione in loco di prodotti da forno quali pizza, focacce, torte, tortini di verdura, erbazzone, besciamella senza ricorrere a preparazioni industriali e/o piatti già pronti in vendita nella grande distribuzione. Il piano di emergenza prevede la fornitura di pasti in asporto con indicazioni specifica della distanza degli altri centri cottura.

Il giudizio espresso all'unanimità dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **3,00 punti** (1,00 x 3).

**b) Organico previsto per la produzione dei pasti o a supporto:**

**GULLIVER:** l'organico per la produzione somministrazione dei pasti è composto da 1 cuoca a 35 ore settimanali, 1 addetto alla somministrazione per 5 ore a settimana, 2 addetti alla somministrazione e sanificazione per 5 ore a settimana, per un totale di 50 ore settimanali. Il personale ha a disposizione 20 ore annue aggiuntive per la formazione specifica.

Il giudizio espresso in modo unanime dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **1,60 punti** (0,80 x 2).

**DOMUS:** l'organico per la produzione somministrazione dei pasti è composto da 1 cuoca a 30 ore settimanali, 3 addetti alla somministrazione per 10 ore a settimana ciascuno, per un totale di 60 ore settimanali.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **1,66 punti** (0,83 x 2).

**ARGENTO VIVO:** l'organico per il servizio di ristorazione è composto da 1 cuoca a 30 ore settimanali, un responsabile per la gestione ambientale a 20 ore al mese, 1 dietista per 25 ore al mese, 1 ispettore del servizio di refezione per 25 ore al mese. La distribuzione e la sanificazione è esercitata dal personale ausiliario di sezione. Rilevante e innovativa la presenza per 70 ore al mese di figure professionali specifiche.

Il giudizio attribuito da tutti i membri della Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **2,00 punti** (1,00 x 2).

**c) Piano dei controlli su alimenti, persone, ambiente:**

**GULLIVER:** la Ditta ha individuato le fasi critiche nel proprio manuale di autocontrollo e sono esplicitate le figure che intervengono nel sistema HACCP. E' previsto un piano di controllo della qualità che include 34 controlli annuali tra visite ispettive, *check list*, analisi sulle materie prime, sull'acqua di rete e sui piatti pronti, tamponi ambientali e palmari attraverso la collaborazioni con laboratori esterni accreditati ACCREDIA. Sono inoltre programmati controlli sulle materie prime e in particolare volti a evitare l'uso di prodotti contenenti OGM e sui mezzi di trasporto in caso di pasti in asporto.

Il giudizio espresso all'unanimità dalla Commissione è Buono e vengono pertanto assegnati **1,50 punti** (0,75 x 2).

**DOMUS:** la Ditta ha individuato le fasi critiche nel proprio manuale di autocontrollo. E' previsto un piano di controllo della qualità che include 37 controlli annuali tra visite ispettive, *check list*, analisi sulle materie prime, sull'acqua di rete e sui piatti pronti, tamponi ambientali e palmari.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto attribuiti **1,60 punti** (0,80 x 2).



**ARGENTO VIVO:** in aggiunta a quanto indicato per legge, la Ditta ha previsto un piano di controlli che include 175 controlli annuali tra visite ispettive con applicazione di *check list* effettuate dall'ispettore interno e/o da un laboratorio esterno, tamponi per l'igiene ambientale, per la rilevazione di glutine e per l'igiene personale, analisi microbiologiche su piatti pronti e su cibi per celiaci, analisi microbiologiche e chimiche sulle materie prime, analisi dell'acqua di rete, analisi sullo stovigliame, analisi sui refettori e sugli automezzi in caso di pasto in asporto.

Il giudizio pronunciato dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **2,00 punti** (1,00 x 2).

**d) Piano/ sistema per il contenimento dello spreco alimentare:**

**GULLIVER:** le strategie adottate prendono in considerazione vari *step* produttivi di tutta la filiera; si presta particolare attenzione all'adeguatezza dell'approvvigionamento delle materie prime, alla collaborazione con il social market "Il pane e le rose" di Soliera (un progetto di solidarietà volto a creare una rete tra gli esercizi commerciali, la distribuzione organizzata, i laboratori artigianali, le attività industriali e agricole, l'associazionismo ed i cittadini al fine di recuperare prodotti alimentari e non che possano essere distribuiti ad una fascia di cittadini economicamente deboli ed in difficoltà) per la distribuzione dei prodotti in eccesso in giacenza e alla realizzazione di laboratori di educazione al gusto per i bambini e le famiglie.

Il giudizio definito in modo unanime dalla Commissione è Buono e vengono pertanto assegnati **1,20 punti** (0,60 x 2).

**DOMUS:** le strategie adottate per il contenimento dello spreco si basano soprattutto sul controllo delle merci in giacenza e delle scadenze, su un corretto processo produttivo e sulla formazione del personale di cucina. Non sono indicate particolari strategie educative o azioni sinergiche con altri servizi del territorio, che andrebbero invece ad integrare gli sforzi messi in campo dal punto di vista organizzativo.

Il giudizio pronunciato all'unanimità dalla Commissione è Sufficiente e vengono pertanto assegnati **1,04 punti** (0,52 x 2).

**ARGENTO VIVO:** le strategie adottate per il contenimento degli sprechi si basano su una varietà di interventi messi in campo a diversi livelli, organizzativo, relazionale, educativo, di connessione con il territorio. Le procedure operative adottate per la pianificazione degli approvvigionamenti, dei fabbisogni e della pianificazione sono adeguate ed efficaci; vengono indicate numerose attività di sensibilizzazione rivolte a bambini e famiglie (4 atelier di cucina ogni anno); vengono riportate strategie nella preparazione dei pasti a favore del consumo (es. utilizzo di tecniche cromo-ludiche) e del recupero (fornitura di un sacchetto da asporto a ogni bambino per il pane, frutta e merende non consumate). Nel complesso la proposta è esauriente e articolata, in grado anche di coinvolgere soggetti del territorio.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione risulta Ottimo e vengono pertanto assegnati **2,00 punti** (1,00 x 2).

**B3) Servizio di pulizia e ausiliario**

**Organizzazione del servizio di ausiliario:**

**GULLIVER:** il piano di lavoro del servizio di ausiliario prevede la presenza di 4 operatori per un monte ore complessivo di 88 ore a settimana, mentre sono destinate 80 ore nella settimana di pre-apertura del servizio. Il piano di lavoro ordinario è descritto in modo dettagliato e preciso, come anche le pulizie straordinarie che prevedono interventi aggiuntivi a quanto richiesto da Capitolato. Particolare attenzione è prestata ai prodotti e alle attrezzature impiegate che rispondono a criteri di sostenibilità e basso impatto ambientale.

Il giudizio espresso all'unanimità dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **3,20 punti** (0,80 x 4).



**DOMUS:** il servizio di pulizia è svolto da 4 operatori, assunti a tempo indeterminato come soci lavoratori e con esperienza in posizioni analoghe; 2 operatori a 25 ore a settimana e 2 a 27 ore, per un monte ore complessivo di 104 ore settimanali. E' prevista l'entrata in servizio del personale ausiliario una settimana prima dell'apertura agli utenti e due giorni prima dell'entrata in servizio del personale educativo. Il piano di lavoro delle pulizie ordinarie è descritto in modo dettagliato e risponde a quanto richiesto dal Capitolato. Viene riportato in modo organico e completo il piano di monitoraggio e controllo degli infestanti.

Il giudizio in media espresso dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **3,40 punti** (0,85 x 4)

**ARGENTO VIVO:** il personale ausiliario è inquadrato con contratto di livello C1 delle cooperative sociali, sono previsti 3 operatori la cui presenza nel servizio è particolarmente forte in orario mattutino in coerenza con la presenza significativa del personale educativo e la concentrazione delle attività in quella fascia oraria. Ogni operatore dispone di 15 ore aggiuntive all'anno da utilizzare per incontri con le famiglie, eventi e formazione. Il piano di pulizia è dettagliato e particolarmente significativi sono gli interventi aggiunti a quelli richiesti da Capitolato. Particolare attenzione è prestata ai prodotti impiegati che sono provvisti di certificazione di qualità ecologica ECOLABEL.

Il giudizio medio attribuito dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **3,88 punti** (0,97 x 4).

Alle ore 12,00 si chiude la seduta che viene aggiornata, per l'indomani 28 aprile 2016 alle ore 9,00. Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto da tutti i componenti la Commissione.

Dott. Francesco Scaringella

Dott.ssa Sabrina Benati

Dott.ssa Lorena Landini

Dott.ssa Rita Andreoli





## **Quarta Seduta di Valutazione 28 aprile 2016**

Alle ore 9,00 del giorno 28 aprile 2016, presso il Settore Istruzione dell'Unione Terre d'Argine, Corso A. Pio 91 a Carpi si è riunita la Commissione, nominata con Determinazione n. 261 del 21/4/2016, in quarta seduta riservata, per la valutazione dell'offerta tecnica per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia "Grillo parlante" di Limidi di Soliera - Unione Terre d'Argine.

Sono presenti:

- Francesco Scaringella: Dirigente del Settore Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, Presidente della Commissione;
- Sabrina Benati, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario;
- Lorena Landini, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario.

Svolge la funzione di segretaria della Commissione Rita Andreoli, Istruttore Direttivo del Settore Istruzione.

La Commissione procede all'analisi del progetto organizzativo continuando la lettura da dove precedentemente terminato.

### **B) PROGETTO ORGANIZZATIVO**

#### **B4) Progetto di manutenzione ordinaria.**

**GULLIVER:** per il piano delle manutenzioni della struttura, dell'area esterna e delle attrezzature presenti, degli arredi, delle attrezzature e degli impianti è previsto l'impiego di 2 manutentori interni alla Cooperativa e di un agronomo con specifiche competenze sull'area verde della struttura. Il piano di manutenzione presentato, sia ordinaria sia straordinaria, è esaustivo e completo e mira al mantenimento di un alto livello di efficacia delle strutture, delle attrezzature e dell'area verde anche in accordo e coerentemente con le progettazioni educative di pedagogia naturale. Viene particolarmente apprezzato il metodo certificato "Biohabitat" per la gestione dell'area esterna e la presenza dell'agronomo.

Il giudizio medio espresso dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **2,76 punti** (0,92 x 3).

**DOMUS:** il piano delle manutenzioni è esaustivo e dettagliato prevedendo per ciascuna area oggetto di manutenzione la tipologia di interventi e la tempistica. Nel complesso si deduce una buona attenzione al decoro della struttura e alla sua funzionalità. Gli interventi di manutenzione sono affidati a imprese esterne specializzate che garantiscano i requisiti di reperibilità 24 ore su 24, interventi entro 2 ore dalla chiamata, un minimo di 5 addetti disponibili, automezzi idonei, disponibilità di magazzino, certificazioni di qualità, iscrizione alla CCIAA, costo orario congruo.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Molto buono e vengono pertanto assegnati **2,40 punti** (0,80 x 3).

**ARGENTO VIVO:** il progetto di manutenzione descrive dettagliatamente le tipologie di interventi sulle diverse aree, zone, attrezzature distinguendo quelle che possono essere eseguite internamente (la Ditta dispone di un responsabile tecnico per le manutenzioni, reperibile 24 ore su 24 e presente presso il servizio una volta a settimana) da quelle affidate a Ditte specializzate che rispondano di requisiti di affidabilità e competenza. E' previsto l'impiego di un responsabile tecnico assegnato solamente alla manutenzione dei locali e le attrezzature di cucina con reperibilità 24 ore al giorno e intervento entro 2 ore dalla chiamata. Il giudizio medio della Commissione risulta Molto buono e vengono pertanto attribuiti **2,64 punti** (0,88 x 3).



### **B5) Modalità e strumenti di valutazione e autovalutazione qualitativa del servizio**

**GULLIVER:** la Ditta possiede la certificazione UNI EN ISO 9001:2008 per il cui mantenimento sono previste visite ispettive annuali. E' previsto un piano di miglioramento a fronte delle segnalazioni di non conformità o delle osservazioni che l'ente certificatore emana. La Cooperativa prevede l'uso di schede di verifica delle prestazioni riguardanti l'ambito dell'organizzazione del personale, dell'organizzazione del contesto educativo, rapporti con le famiglie e il territorio e autovalutazione della qualità. Sono descritte in modo dettagliato le modalità di rendicontazione all'Ente e la gestione dei reclami da parte dell'utenza.

Il giudizio unanime attribuito dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **2,00 punti** (1,00 x 2).

**DOMUS:** la Ditta possiede la certificazione UNI EN ISO 9001:2008. La metodologia proposta per la valutazione della qualità si avvale di strumenti sia qualitativi sia quantitativi descritti in modo organico e dettagliato. Non è approfondita la modalità di gestione dei reclami dell'utenza se non indicando i tempi di presa in carico. I rapporti con l'Ente sono mantenuti attraverso la consegna periodica di report.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **1,90 punti** (0,95 x 2).

**ARGENTO VIVO:** la Ditta è attualmente in fase di certificazione UNI EN ISO 9001:2015. Gli strumenti e le procedure per il controllo della qualità e la valutazione del servizio sono comunque organici e molteplici. Si sottolinea la ricchezza e l'ampiezza degli strumenti di relazione della qualità percepita. Particolare attenzione è riservata alla relazione e restituzione alle famiglie in coerenza con quanto espresso nel progetto pedagogico del servizio. In riferimento alla relazione con l'Ente, la Ditta prevede la consegna di una relazione trimestrale sull'andamento del servizio e una annuale sulla qualità percepita.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione risulta Molto buono e vengono pertanto assegnati **1,74 punti** (0,87 x 2).

### **B6) Proposte migliorative del servizio**

Come precedentemente indicato, tutte le migliorie proposte da parte di tutti i concorrenti nelle precedenti parti del progetto sono state raccolte, analizzate e valutate all'interno di questa sezione dedicata.

**GULLIVER:** la Ditta propone **proposte migliorative per l'ampliamento dell'offerta formativa e di flessibilità organizzativa** (part time pomeridiano fino alle 19,15 con cena, part time verticale, ampliamento dell'orario del prolungamento fino alle 18,30, incontro a sostegno della genitorialità per i genitori dei bambini nella fascia 0-12 mesi di tutto il territorio); **percorsi genitori/bambini** (massaggio infantile 10 ore per 15 coppie, il giardino del nido aperto nella fascia del prolungamento orario per le famiglie iscritte al servizio, giornata educativa aperta ai genitori, realizzazione delle finalità del progetto Agente Speciale 006, mini ludo bus con un evento-spettacolo all'anno, sportello di consulenza psico-educativa 3 ore al mese, allestimento di una *comfort room* all'interno del nido, laboratori di educazione al gusto); **proposte per la valorizzazione/ educazione alle differenze** (laboratori interculturali e teatrali per 10 ore annuali, teatro sociale al nido, mediazione interculturale per 10 ore annue); **proposte di qualificazione del contesto e delle proposte educative** (progetto sullo spazio esterno al nido, laboratorio scientifico permanente, atelierista per 24 ore annue, laboratori in lingua inglese per 20 ore annue nella sezione dei bambini grandi).

Per la variabilità e la qualità delle azioni proposte e per la coerenza con i presupposti bisogni del servizio e del territorio il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto attribuiti **9,20 punti** (0,92 x 10).

**DOMUS:** la Ditta propone **proposte migliorative per il sostegno alla genitorialità** (sportello di consulenza per genitori per 3 ore x 32 settimane per i genitori dei bambini frequentanti il nido,



incontri a tema, momenti di incontro-confronto tra genitori per condividere le risorse e le difficoltà della genitorialità cosiddetto progetto “palestra per genitori”, laboratori creativi, biblioteca, sostegno al proseguimento dell'allattamento materno al nido); **promozione della partecipazione delle famiglie** (progetti di coinvolgimento dei genitori al nido con proposte di attività – progetto “tata per un giorno”- , la presenza dei nonni o degli ospiti della Residenza Anziani Sandro Pertini di Soliera all'interno del nido – progetto “nell'orto con il nonno”- ); **proposte per i bambini** (presenza di un atelierista, laboratorio di espressione musicale, materiale didattico e ausili); **proposte per il personale** (migliorie contrattuali); **flessibilità organizzativa** (apertura nel periodo pasquale, centro bambini e genitori per bambini di 12-36 mesi e *maternage* per bambini fino a 12 mesi al sabato mattina dal 1 ottobre al 31 maggio).

La Commissione esprime apprezzamento per la qualità degli interventi proposti e i diversi interlocutori presi in considerazione, anche se mancano di elementi innovativi e di forte connessione con il territorio.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Buono e vengono pertanto assegnati **6,50 punti** (0,65 x 10).

**ARGENTO VIVO:** la Ditta propone migliorie **per l'ampliamento della flessibilità organizzativa** (accoglienza saltuaria al tempo prolungato 5 volte all'anno, accoglienza saltuaria pomeridiana per gli iscritti al part time per 20 volte all'anno, ampliamento orario dalle 7,15 alle 18,30, ampliamento del calendario scolastico con apertura nel periodo pasquale, nel giorno del Patrono e per i ponti, part time pomeridiano, possibilità di partecipare agli incontri di sezione con i bambini che saranno seguiti da un'educatrice); **per l'uso integrato di tempi e spazi per le famiglie del comune di Soliera con bambini nella fascia 0-6 anni** (la possibilità per le famiglie di Soliera di usufruire del giardino del nido un sabato al mese - progetto “famiglie outdoor”; la possibilità di dedicare un sabato mattina al mese alla coppia bambino-papà; incontri sul massaggio infantile un sabato al mese; laboratori per bambini e genitori; un magazzino di materiali di scarto per allestimenti e giochi – progetto “kit dei giochi creativi”; atelier di cucina; spazio allattamento); **innovazione e struttura** (rinnovo arredi e attrezzature, tinteggio pareti interne, rifacimento del logo del servizio); **comunicazione** (mediatore interculturale per 20 ore all'anno, utilizzo di modalità comunicative digitalizzate tra nido e famiglie – progetto “filesharing”, nido 2.0 con la dotazione di cornici digitali, una per sezione); **educazione co-costruita** (una giornata al nido con mamma e papà, nonni in biblioteca-uso della biblioteca del nido per nonni con bambini 0-6 del comune di Soliera, orto sociale, serate di approfondimento con la collaborazione e il coinvolgimento di associazioni del territorio, sportello di consulenza genitoriale per due mezze giornate al mese, famiglie in rete per la conciliazione dei tempi lavoro e famiglia quando i bambini sono ammalati); **alimentazione e benessere** (aggiunta di prodotti BIO rispetto anche a quanto valutato nel punto B2 Servizio di refezione e in aggiunta a quelli previsti da capitolato: legumi, succo di frutta, yogurt anche naturale, uova pastorizzate, carne di suino, biscotti, gallette di riso e di mais, fette biscottate, barretta di cioccolato fondente e barretta al latte equosolidale, banane/the e miele equosolidale, cous cous, patate fresche, verdure e ortaggi freschi come contorni, frutta fresca, passata/polpa/pelati di pomodoro) e di alimenti di qualità rispetto a quelli previsti da Capitolato, menù speciali per giornate particolari).

Le proposte fatte dalla Ditta sono valutate molto positivamente dalla Commissione che sottolinea in particolare la variabilità, numerosità, qualità e, in alcuni casi, innovatività dei progetti. In particolare si apprezza il tentativo di rispondere ai bisogni individuali delle famiglie, intendendo però il nido come spazio parte di una comunità educante più ampia.

Il giudizio unanime espresso dalla Commissione è Ottimo e vengono pertanto assegnati **9,80 punti** (0,98 x 10).

A conclusione del lavoro, la Commissione sintetizza i punteggi assegnati alle tre ditte concorrenti per il progetto organizzativo

<b>B) PROGETTO ORGANIZZATIVO</b>	<b>Gulliver</b>	<b>Domus</b>	<b>Argento vivo</b>
<b>B1 - Gestione del personale di coordinamento e educativo</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15, 16, 17, 18)			
a) Struttura organizzativa e operativa (Responsabile dell'Appalto e funzioni di direzione e coordinamento, numero e ruolo personale educativo da impegnare, organizzazione e distribuzione degli orari del personale educativo, strategie per la gestione delle emergenze e contenimento del turn over)	5,52	5,40	5,04
b) Professionalità del personale educativo La Ditta concorrente dovrà presentare un curriculum del personale che intende impiegare evidenziandone i percorsi formativi dell'ultimo triennio (2012-2015), indicando la professionalità svolta e l'esperienza posseduta da ciascun operatore in servizi identici a quelli del presente appalto. Saranno attribuiti: - <i>esperienza</i> : 0,5 punti per la presenza di ogni operatore con esperienza maturata nei nidi d'infanzia pari o superiore a 36 mesi fino ad un massimo di 2,5 punti - <i>formazione prevista annualmente</i> per la durata contrattuale aggiuntiva rispetto al monteore stabilito da Capitolato e dagli obblighi di legge: <i>0,5 punti ogni 5 ore aggiuntive retribuite per un massimo di 1,5 punti</i>	4,00 (2,50+1,50)	4,00 (2,50+1,50)	4,00 (2,50+1,50)
c) Coordinatore pedagogico Il Coordinatore pedagogico deve avere almeno tre anni di esperienza effettuata nel ruolo in oggetto. <i>Per ogni anno di esperienza oltre i 3 anni, verranno assegnati 0,5 punti per ogni anno compiuto ricoperto nel ruolo, fino ad un massimo di 2 punti attribuibili (= 4 anni). Oltre i 7 anni di esperienza verranno comunque assegnati i 2 punti.</i>	2,00	2,00	2,00
<b>Totale B1 - Gestione del personale di coordinamento e educativo</b>	<b>11,52</b>	<b>11,40</b>	<b>11,04</b>
<b>B2 - Servizio di refezione</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15, 17)			
a) Sistema di approvvigionamento o produzione dei pasti e qualità delle derrate alimentari, compresa la modalità di esecuzione del servizio in caso di emergenza tecnica-organizzativa	2,55	2,55	3,00
b) Organico previsto per la produzione dei pasti o a supporto, organizzazione della giornata di lavoro indicando orari e attività	1,60	1,66	2,00
c) Piano dei controlli su: alimenti, persone, ambienti (inclusa l'eventuale fase di trasporto); <i>frequenza e modalità aggiuntive rispetto a quanto previsto per legge</i>	1,50	1,60	2,00
d) Piano/sistema per il contenimento dello spreco alimentare	1,20	1,04	2,00
<b>Totale B2 - Servizio di refezione</b>	<b>6,85</b>	<b>6,85</b>	<b>9,00</b>
<b>B3 - Servizio di pulizia e ausiliario</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15, 17)			
Organizzazione del servizio di ausiliario con riferimento al numero degli addetti, ai turni e agli orari, alle modalità e frequenza degli interventi di pulizia per garantire la condizione di igiene dei locali e delle attrezzature, compresa la cucina, migliorativi rispetto agli standard previsti nell'art. 13	3,20	3,40	3,88
<b>Totale B3 - Servizio di pulizia e ausiliario</b>	<b>3,20</b>	<b>3,40</b>	<b>3,88</b>

<b>B4 - Progetto di manutenzione ordinaria</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15)			
Specifico Piano delle manutenzioni della struttura, dell'area esterna, delle attrezzature presenti, degli arredi e degli impianti con descrizione degli interventi e di un calendario tipo: - manutenzione ordinaria dei locali; manutenzione ordinaria delle attrezzature della cucina e degli impianti; manutenzione arredi e attrezzature	2,76	2,40	2,64
<b><i>Totale B4 - Progetto di manutenzione ordinaria</i></b>	<b>2,76</b>	<b>2,40</b>	<b>2,64</b>
<b>B5 - Modalità e strumenti di valutazione e autovalutazione qualitativa del servizio</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15)			
Modalità di effettuazione del controllo della qualità delle prestazioni erogate, presenza di sistemi di certificazione della qualità (es. certificazione ISO 9001), di metodologie e strumenti per la rilevazione del grado di soddisfazione degli utenti.	2,00	1,90	1,74
<b><i>Totale B5 - Modalità e strumenti di valutazione e autovalutazione qualitativa del servizio</i></b>	<b>2,00</b>	<b>1,90</b>	<b>1,74</b>
<b>B6 - Proposte migliorative del servizio</b> (cfr. Capitolato art. 13, 15)			
Proposte migliorative dei servizi offerti o proposte aggiuntive di servizio senza oneri per l'Amministrazione, liberamente offerte dalla Ditta, e con particolare attenzione all'innovazione e alla flessibilità centrata sul benessere del bambino. <i>Tali proposte dovranno essere economicamente quotate all'interno dell'offerta economica (non costituendo un fattore specifico per l'attribuzione del punteggio dell'offerta economica, ma un parametro che verrà controllato nel corso dell'esecuzione del contratto)</i>	9,20	6,50	9,80
<b><i>Totale B6 - Proposte migliorative del servizio</i></b>	<b>9,20</b>	<b>6,50</b>	<b>9,80</b>
<b>TOTALE B)</b>	<b>35,53</b>	<b>32,45</b>	<b>38,10</b>

La Commissione approva pertanto l'assegnazione del seguente punteggio per il progetto organizzativo presentato dalle ditte concorrenti:

GULLIVER	<b>35,53</b> punti
DOMUS	<b>32,45</b> punti
ARGENTO VIVO	<b>38,10</b> punti

Alle ore 12,30 si chiude la seduta che viene aggiornata, visti gli impegni dei Commissari al 16 maggio 2016 alle ore 10,00 per l'analisi conclusiva del verbale e la riparametrazione dei punteggi.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto da tutti i componenti la Commissione.



Dott. Francesco Scaringella

Francesco Scaringella

Dott.ssa Sabrina Benati

Sabrina Benati

Dott.ssa Lorena Landini

Lorena Landini

Dott.ssa Rita Andreoli

Rita Andreoli



## Quinta Seduta di Valutazione 16 maggio 2016

Alle ore 10,00 del giorno 16 maggio 2016, presso il Settore Istruzione dell'Unione Terre d'Argine, Corso A. Pio 91 a Carpi si è riunita la Commissione, nominata con Determinazione n. 261 del 21/4/2016, in quarta seduta riservata, per la valutazione dell'offerta tecnica per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia "Grillo parlante" di Limidi di Soliera - Unione Terre d'Argine.

Sono presenti:

- Francesco Scaringella: Dirigente del Settore Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine, Presidente della Commissione;
- Sabrina Benati, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario;
- Lorena Landini, Funzionario Coordinatore del Settore Istruzione, in qualità di Commissario.

Svolge la funzione di segretaria della Commissione Rita Andreoli, Istruttore Direttivo del Settore Istruzione.

La Commissione procede i lavori dal punto in cui li ha interrotti in precedenza, a conclusione della quarta seduta.

Nell'ultima seduta, la Commissione ha approvato l'assegnazione del seguente punteggio per il progetto organizzativo presentato dalle ditte concorrenti:

GULLIVER	<b>35,53</b> punti
DOMUS	<b>32,45</b> punti
ARGENTO VIVO	<b>38,10</b> punti

Come previsto dal Capitolato, all'art. 8, ottenuto il punteggio per ogni concorrente, con le modalità illustrate nelle precedenti sedute, per ognuno dei criteri valutati (A - PROGETTO EDUCATIVO e B - PROGETTO ORGANIZZATIVO) si applicherà, per le motivazioni e con le procedure anche indicate nella Determinazione n. 7 del 24 novembre 2011 dell'AVCP "Linee guida per l'applicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nell'ambito dei contratti di servizi e forniture", la cd. Riparametrazione.

Verrà cioè riparametrata l'offerta migliore su ognuno dei due criteri valutati al punteggio massimo previsto nella tabella 1. e, conseguentemente, tramite proporzione lineare verrà stabilito il punteggio delle altre offerte pervenute, applicando la seguente procedura.

Il coefficiente 30 (punteggio massimo del criterio) verrà attribuito alla Ditta che avrà ottenuto il valore maggiore, calcolato con la modalità già descritta, rispetto al criterio (A) - PROGETTO EDUCATIVO.

Alle altre Ditte di applicherà invece il punteggio

$$X = \frac{O_o * 30}{O_b}$$

dove:

- X = punteggio da attribuire alla Ditta concorrente
- O<sub>o</sub> = punteggio ottenuto dalla Ditta Concorrente
- O<sub>b</sub> = migliore punteggio ottenuto dalla Ditta sul criterio (A) - PROGETTO EDUCATIVO

Quindi, nel caso della Ditta che ha ottenuto il punteggio migliore, O<sub>o</sub> è ovviamente = a O<sub>b</sub> ed il loro rapporto è = 1.

Negli altri casi il rapporto tra le due variabili è compreso invece tra 0 e 1, come indicato nella citata Determinazione n. 7 del 24 novembre 2011 dell'AVCP.

La stessa procedura di "riparametrazione" sarà applicata anche al criterio (B) - PROGETTO ORGANIZZATIVO. Il coefficiente 40 verrà attribuito alla Ditta che avrà ottenuto il valore maggiore

rispetto al criterio (B) - PROGETTO ORGANIZZATIVO, mentre alle altre Ditte si applicherà la formula già esplicitata per il criterio PROGETTO EDUCATIVO.

$$X = \frac{O_o * 40}{O_b}$$

dove:

- X = punteggio da attribuire alla Ditta concorrente
- O<sub>o</sub> = punteggio ottenuto dalla Ditta Concorrente
- O<sub>b</sub> = migliore punteggio ottenuto dalla Ditta sul criterio (B) - PROGETTO ORGANIZZATIVO

I punteggi riparametrati ottenuti sui due criteri (A) - PROGETTO EDUCATIVO e (B) - PROGETTO ORGANIZZATIVO verranno sommati per ottenere il definitivo punteggio sull'offerta tecnica.

	Gulliver		Domus		Argento vivo	
	<i>punteggio</i>	punteggio riparametrato	<i>punteggio</i>	punteggio riparametrato	<i>punteggio</i>	punteggio riparametrato
<b>PUNTEGGIO SUL PROGETTO EDUCATIVO</b>	25,92	<b>27,74<sup>1</sup></b>	18,97	<b>20,30<sup>2</sup></b>	28,03	<b>30,00</b>
<b>PUNTEGGIO SUL PROGETTO ORGANIZZATIVO</b>	35,53	<b>37,30<sup>3</sup></b>	32,45	<b>34,07<sup>4</sup></b>	38,10	<b>40,00</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE SULL'OFFERTA TECNICA</b>		<b>65,04</b>		<b>54,37</b>		<b>70,00</b>

Dopo la somma dei punteggi riparametrati, così risulta il punteggio definitivo sull'offerta tecnica.

GULLIVER **65,04** punti  
 DOMUS **54,37** punti  
 ARGENTO VIVO **70,00** punti

Per tutte e tre le offerte è stato attribuito un punteggio superiore/uguale a 35 e pertanto tutte e tre le Ditte vengono ammesse alla fase successiva della gara.

Alle ore 12,00 si chiude la seduta che viene aggiornata, in seduta pubblica per l'apertura dei plichi contenenti l'offerta economica alle ore 11,00 del 26 maggio 2016.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto da tutti i componenti la Commissione.

<sup>1</sup> (25,92\*30) / 28,03 = 27,74. Il punteggio è arrotondato a due decimali.

<sup>2</sup> (18,97\*30) / 28,03 = 20,30. Il punteggio è arrotondato a due decimali.

<sup>3</sup> (35,53\*40) / 38,10 = 37,30. Il punteggio è arrotondato a due decimali.

<sup>4</sup> (32,45\*40) / 38,10 = 34,07. Il punteggio è arrotondato a due decimali.





Dott. Francesco Scaringella

Francesco Scaringella

Dott.ssa Sabrina Benati

Sabrina Benati

Dott.ssa Lorena Landini

Lorena Landini

Dott.ssa Rita Andreoli

Rita Andreoli